

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316894526
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316894526.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. F., E.. X.X.XXXX, J. I. Z. XXXX, Č., J..Č.. I. D. XXX/C, Č., dieťa rodičov: matky W. F., X.. D., E.. X.XX.XXXX, J. I. Z. XXXX, Č. a otca O. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XXX/C, Č., za účasti A. T., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX/C, Č., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Maticné námestie 1617, Čadca na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

N a r i a ě u j e s a , aby maloletá W. F., E.. X.X.XXXX bola dočasne zverená do starostlivosti A. T., E.. XX.X.XXXX, I. D.É. XXX/C, Č..

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 28.6.2016 o 14.00 hod. predložil súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhol, aby maloletá W. F. bola dočasne zverená do starostlivosti jej starej matky A.X. T..

V návrhu uviedol, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá bola zverená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/86/2015 zo dňa 19.5.2016 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 100 €. Dňa 21.6.2016 bola úradu zaslaná žiadosť o spoluprácu od A.. J., ošetrujúcej lekárky maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že dieťa trpí na závažné genetické ochorenie, ktoré treba pravidelne kontrolovať na špecializovanom pracovisku. Dňa 20.6.2016 bola maloletá objednaná na vyšetrenie magnetickou rezonanciou v celkovej anestéze. Lekárkou bolo vykonané predoperačné vyšetrenie, vrátane odberu krvi, ale na onkologické pracovisko sa matka s dcérou nedostavila. Táto situácia sa opakovala už tretí raz. Matka nespokojuje, objedná sa na vyšetrenie, obsadí miesto inému pacientovi a potom bezdôvodne nepríde, ani nezavolá. Matke lekárka z Martina opakovane volala. Matka najskôr tvrdila, že je už na ceste, neskôr ani nedvihla telefón, resp. hovor zrušila. Ošetrujúca lekárka maloletého dieťaťa má podozrenie, že matka je opakovane pod vplyvom alkoholu, resp. inej návykovej látky. Svojím konaním ohrozuje diagnostiku a liečbu dieťaťa. Doteraz vynaložené náklady na vyšetrenie boli úplne premárnené z jej viny - laboratórne odbery, predoperačné vyšetrenia. Najskôr sa matka kontrolných vyšetrení intenzívne domáha v prednostných termínoch z dôvodu zhoršovania zdravotného stavu dieťaťa a potom sa nedostaví bez vysvetlenia. Termíny by pritom mohli byť využité ďalšími chorými deťmi. Ošetrujúca lekárka žiada úrad o prešetrenie starostlivosti o maloletú zo strany matky. Dňa 24.6.2016 bolo úradom vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese Z. XXXX, kde sa matka s dcérou nenachádzali. Otec matky uviedol, že jeho dcéra spolu s vnučkou je u otca maloletej. Na adrese D. XXX/C sa nachádzala matka maloletej spolu s dcérou. V domácnosti sa nachádzala i stará matka maloletej zo strany otca pani T.. Matka bola v čase návštevy pod vplyvom alkoholu a možno aj pod vplyvom liekov, nakoľko hľadela do prázdna, nekomunikovala a bola apatická. Až po určitej

chvíli, keď úrad uviedol dôvod, pre ktorý rodinu navštívil, začala matka odpovedať na kladené otázky iba slovom neviem. Pri šetrení bola prítomná i stará matka pani T., ktorá určité skutočnosti objasnila, a to že obaja rodičia požívajú alkoholické nápoje, nezabezpečujú starostlivosť o dcéru. V čase, keď sa matka s dcérou nachádza u nej, nezakúpi potraviny, neuvarí dieťaťu, nepomôže pri varení, vo všetkom využíva starostlivosť starej matky. Uviedla, že rodičia, keď sú spolu, tak požívajú alkoholické nápoje. V izbe rodičov dieťaťa sa nachádzal veľký neporiadok, špina, zápach a 5 prázdnych fliaš od tvrdého alkoholu. Maloletá W. spáva pri starej matke v izbe, nakoľko stará matka sa bojí, že by jej pod vplyvom alkoholu ublížili. Počas návštevy nebolo vidieť záujem dieťaťa o matku. Dieťa bolo stále pri starej matke, chodilo za ňou, vyhľadávalo prítomnosť iba starej matky. Stará matka bola veľmi prekvapená, že rodičia neboli s dieťaťom na odbornom vyšetrení v Martine, nakoľko sa obaja rodičia opakovane vychystali aj s dcérou, že idú na vyšetrenie. Maloletá W. uviedla, že s rodičmi bola iba na stanici v Žiline, tam jej mama kúpila hračku, aby doma nehovorila o tom, že neboli na vyšetrení. Túto skutočnosť úrad overoval i u matky, ktorá toto potvrdila a nevedela povedať, prečo tam neboli. Stará matka uviedla, že rodičia požívajú alkoholické nápoje, nezabezpečujú riadnu starostlivosť o dieťa a sama uviedla, že na vyšetrenie s vnučkou by išla ona, nakoľko týmto spôsobom ohrozili jej zdravie. Dňa 27.6.2016 na úrad v poobedňajších hodinách telefonovala stará matka maloletej W. pani T., bola rozrušená a žiadala úrad o pomoc z toho dôvodu, že rodičia sú obaja pod vplyvom alkoholu, agresívne jej nadávajú slovné: „ty sviňa, už si dosiahla svoje, chceš nám dieťa zobrať a peniaze na ňu brať.“ Stará matka mala obavu o zdravie vnučky, nakoľko matka s ňou chcela odísť a ona jej v tom bránila. Úrad okamžite spolu s políciou vykonal šetrenie v rodine, kde bolo zistené, že obaja rodičia sú pod vplyvom alkoholu, čo bolo potvrdené dychovou skúškou. Matke bolo zistených v dychu 1,50 ‰ alkoholu a otcovi 2,48 ‰ alkoholu po prepočítaní. Matka neprimerane reagovala, udávala, že situáciu nezvláda, že si vypila a požíla i lieky, ktoré užíva od psychiatričky A.. M.. Uviedla, že pije spolu s druhom, nevie, prečo to robí, ale nemôže to ovplyvniť. Povedala, že si uvedomuje, že potrebuje pomoc. Úrad podal rodičom komplexné sociálne poradenstvo ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa a odporučil im navštíviť opakovane psychiatricku a požiadať o ústavnú protialkoholickú liečbu. Stará matka uviedla, že je schopná maloletej zabezpečiť riadnu starostlivosť počas neprítomnosti rodičov. Je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom a plnoletým synom, ktorí jej pri starostlivosti o vnučku pomáhajú. Je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Čadca ako uchádzačka o zamestnanie. Jej manžel pracuje v S. ako strážna služba. Uviedla, že nemajú problémy s financiami. S vnučkou majú nadviazaný veľmi dobrý citový vzťah, nakoľko s matkou sa u nich často zdržiavala. S vnučkou bude absolvovať pravidelné odborné zdravotné vyšetrenia a venovať jej zvýšenú starostlivosť vzhľadom k jej zdravotnému stavu. Úrad má zato, že pani A. T. je najvhodnejšou osobou, ktorá je schopná zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť počas doby, keď si rodičia upravujú pomery a zmenia svoje správanie, čo bude v najlepšom záujme maloletej. Preto doporučuje súdu dočasne zveriť maloletú W. do jej starostlivosti.

K návrhu pripojil navrhovateľ rodný list maloletého dieťaťa, správu A.. A. J. o zdravotnom stave maloletej, záznamy z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 24.6.2016 a 27.6.2016, úradný záznam z telefonického hovoru zo dňa 27.6.2016 a potvrdenia o vykonaní dychovej skúšky u rodičov maloletej dňa 27.6.2016, ktorými osvedčil skutočnosti uvádzané v návrhu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/86/2015 súd zistil, že Okresný súd Čadca rozsudkom č. konania 6C/86/2015-64 zo dňa 19.5.2016 schválil dohodu účastníkov, podľa ktorej maloletá W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bol zaviazaný platiť maloletej W. výživné v sume 100 € mesačne počnúc od 21.5.2015 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, zameškané výživné v sume 1135,48 € povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 € spolu s bežným výživným a styk otca s maloletou W. neupravil, tento bude prebiehať na základe dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2016.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté

dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75 ods. 5 tretia a štvrtá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu a tomuto v celom rozsahu vyhovel a v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. len pre úplnosť dodáva, že vzhľadom na zanedbávanie starostlivosti o maloletú W. zo strany matky, v dôsledku čoho je vážne ohrozené zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je potrebné, aby maloletá W. bola dočasne zverená do starostlivosti starej matky maloletej A. T., pričom má za to, že stará matka maloletej je osobou, ktorá bude schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, má zabezpečené vhodné hmotné podmienky a maloletá má k nej blízky citový vzťah.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.)

Predbežné opatrenie nariadené podľa § 75a ods. 1 O. s. p. trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.