

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010176
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. Z., nar. XX.XX.XXXX v P. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2016 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. Z. Á. P. Q. V. T.,
nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom L. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania

je v i n n ý , ž e

ako odsúdený na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 40 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T/8/2013 zo dňa 05.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/20/2013 zo dňa 04.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2015, dňa 07.01.2016 od 08.00 do 14.00 h bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici napriek tomu, že dňa 01.01.2016 v Lenártovciach prevzal výzvu Okresného súdu Revúca na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, výzvu neuposlúchol a výkon trestu nenastúpil, po čom bol na základe príkazu Okresného súdu Revúca o dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 14.01.2016 policajtmí Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč 28.01.2016 eskortovaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.