

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116210037
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116210037.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

N. I., nar. XX.XX.2001,

bytom F. XXXX/XX, Q., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, U. a otec B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Q. sociálnych služieb L., t.č. v spoločnej pestúnskej starostlivosti: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Q. a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Q., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á povinnosť pestúnom: G. A., nar. XX.XX.XXXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, o d o v z d a ť mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany.

Matka je povinná platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany.

Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany.

odôvodnenie:

ÚPSVaR Žilina podal dňa 24.06.2016 na Okresný súd Žilina návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží pestúnom povinnosť odovzdať mal. N. do starostlivosti Detského domova Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany a zároveň uloží povinnosť rodičom platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany.

Maloletý N. bol rozsudkom OS Nitra zo dňa 16.12.2005 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A.. Predtým bol na základe rozsudku OS Nitra zo dňa 28.05.2001 umiestnený v detskom domove Nitra, a to od 28.01.2001 do 11.07.2003. Od 11.07.2003 zabezpečovali manželka A. dieťaťu osobnú starostlivosť na základe uznesenia o predbežnom opatrení. Mal. N. má ešte dvoch maloletých súrodencov: B. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú umiestnení v Detskom domove Kolíňany, a týchto súrodencov chodievali spolu s pestúnmi navštevovať. V roku 2005 pestúni avizovali na odd. SPOdaSK problémy so zvládaním výchovy mal. N.. Opakovane boli v rodine vykonávané

návštevy sociálnych pracovníkov, dieťa sa zúčastnilo výchovno-rekreačného skupinového programu na odstránenie porúch správania, neskôr ako riešenie nepriaznivej situácie vo vzťahoch medzi dieťaťom a pestúnmi, začal N. navštevovať Internátnu ŠZŠ v Bytči. Avšak pestúni opakovane avizovali, že situácia je nezvládnuteľná i keď dieťa chodí do internátnej školy. Preto im bola poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, č.k. 9P/89/2016. Naposledy bola pani A. na oddelení SPODaSK opäť dňa 15.06.2016, kedy uviedla, že už s manželom nevládu naďalej zabezpečovať starostlivosť o mal. N., má obavu, že si niečo urobí buď dieťa alebo oni. Uviedla, že po skončení školského roku na internátnej ŠZŠ oni už dieťa doma nechcú, buď si urobia niečo oni alebo dieťa. Dieťa má diagnostikovanú mentálnu retardáciu ľahkého stupňa s výraznými poruchami správania, emócií, ktoré akcelerujú práve v pubertálnom období. Pestúni uviedli, že mal. N. ich nerešpektuje, vulgárne im nadáva, chce odísť z domu, avšak autoritu iných dospelých dieťa nerešpektuje. Dieťa je podľa názoru navrhovateľa z dôvodu nevhodných výchovných metód ohrozené na zdraví i živote. Orgán SPODaSK v rámci svojich činností vyhodnotil, že postoj pestúnov k dieťaťu je nevhodný, pestúni odmietajú zohľadňovať pri nárokoch na dieťa, že dieťa je mentálne retardované a uvádzajú, že oni o tom nevedeli, keď si dieťa brali do pestúnskej starostlivosti a ich zdravie im neumožňuje naďalej mať N. v pestúnskej starostlivosti. S prihliadnutím na uvedené, z obavy o zdravie a život mal. N., kde hrozí, že dieťa si ublíži (už si chcel podrezať žily na zápästí žiletkou) je nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov dieťaťa v súlade s § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd zo spisového materiálu zistil, že sa vedie konanie o návrhu pestúnov na zrušenie spoločnej pestúnskej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/123/2016 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Súd sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré uvádza navrhovateľ. Pestúni nechcú naďalej zabezpečovať starostlivosť o mal. N., volia nevhodné výchovné metódy, čím ohrozujú maloletého N. na živote a zdraví.

Vzhľadom k tomu a vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia O.s.p., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.