

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200777
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky Pavla I., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti manželovi U. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenému opatrovníkom J. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky P. I., rod. F., nar. XX.X.XXXX a manžela U. I., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Zveruje maloleté dieťa D. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého P. I., rod. F., nar. XX.X.XXXX.

III. Ustanovuje matku maloletého P. I., rod. F., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletého a spravovaním jeho majetku.

IV. Otec maloletého U. I., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého D. I., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Styk otca maloletého U. I., nar. XX.X.XXXX s maloletým sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 10.5.2022 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 11, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U oboch z nich ide o druhé manželstvo. Počas manželstva sa jej dňa XX.X.XXXX narodil syn D.. Manželstvo uzatvorili po 5 rokoch známosti a 5 rokoch manželstva. V roku 2016 sa rozvedli a v roku 2017 sa znovu zosobášili. Ako manželia žijú spolu 10 rokov. Po uzatvorení sobáša bývali u rodičov manžela na ul. Sov. nájmomnom byte. Zo začiatku bolo ich manželstvo harmonické. Po čase manžel o ňu stratil úplne záujem a našiel si inú známosť. Odstáhoval sa zo spoločnej domácnosti a teraz žije s novou priateľkou u nej v jej domácnosti.

Ona chcela manželstvo udržať, ale manžel o neho už nemá záujem. Po čase aj ona stratila záujem, aby spolu žili. Od začiatku jej je manžel neverný. Stále má iné známosti, s ktorými žije. V takom manželskom zväzku už nechce zostať a odmieta v takom prostredí ďalej žiť. Chce sa rozvieť a odsťahovať do Českej republiky, kde má rodinných príbuzných a chce tam začať nový život. Manžel jej na výchovu a výživu maloletého D. neprispieva, dostáva len rodinné prídavky, z ktorých musí vyžiť, aj keď celkové jej výdavky spojené s výživou a výchovou maloletého D. predstavujú okolo 200 eur. Ich manželstvo už vôbec neplní svoju spoločenskú funkciu, nežijú ako manželia a už sa ani intímne nestýkajú. Vzťahy medzi nimi z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených manželom sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo si neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel.

2. Manžel manželky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie konané dňa XX.X.XXXX sa manžel nedostavil, doručenie predvolania mal súd za preukázané. Z vyjadrenia manželky vyplýva, že manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodným listom maloletého, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, výsluchom manželky a opatrovníka.

5. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6P/16/2022

-3-

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu v dôsledku toho, že manžel má známosti s inými ženami. V súčasnosti žije so svojou priateľkou v Českej republike. U manželky tieto okolnosti zapríčinili ochladnutie citov k manželovi až natoľko, že už s ním nechce zotrvať v manželskom zväzku. Súd manželstvo účastníkov konania pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6P/16/2022

-4-

16. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka sa o neho od narodenia až doteraz príkladne stará. Na návrh matky súd ustanovil matku maloletého jeho zastupovaním a spravovaním jeho majetku. Pri rozhodovaní o výživnom zo strany otca na maloletého súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že matka maloletého nevie uviesť, či a kde otec maloletého v súčasnosti pracuje a aký má príjem a keďže dlhodobo sa zdržiava v Českej republike, súd nemal možnosť zistiť tieto údaje. Matka maloletého vo svojom návrhu žiadala zaviazat' otca platením len minimálneho výživného. Na základe uvedeného súd zaviazal otca platením minimálneho výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa k rukám matky vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Súd poučil matku maloletého, že v prípade jej zistenia, kde otec pracuje, môže podať návrh na zvýšenie výživného.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

6P/4/2022

-5-

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.