

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204249
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813204249.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom , advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: C. S., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XXX/X, F., zastúpený opatrovníkom I. F., tajomníčkou Okresného súdu T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 815,37 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 119,52 EUR na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, vedený v Tatra banke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 815,37 EUR a náhrady trov konania z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. s odporcom uzavrela dňa 03.11.2006 Zmluvu o úvere a odporcovi bol poskytnutý úver, splatný v 48-tich mesačných splátkach po 26,82 EUR. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 665,97 EUR. Porušil ustanovenia článku II Všeobecných obchodných podmienok zmluvy, bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.02.2009, pohľadávky navrhovateľa predstavuje sumu 815,37 EUR a pozostáva u neuhradenej časti úveru 665,97 EUR, úroku z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.02.2009 do zaplatenia a úroku vo výške 0,05% z tejto sumy od 21.02.2009 do zaplatenia. Dňa 11.06.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding , a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok , toto postúpenie postupca oznámil odporcovi listom a odporca v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil. V doplnení návrhu z 25.04.2013 navrhovateľ uviedol, že odporca sa zaviazal uhradiť úver vo výške 1233,75 EUR v 48. mesačných splátkach po 26,82 EUR, odporca uhradil splátky vo výške 483,35 EUR , neuhradená cena úveru je vo výške 665,97 EUR , podľa čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok - bod 12.2 spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky a podľa bodu 12.3 VOP sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru 665,97 EUR, sankčnej pokuty 135,68 EUR a pokuty za omeškanie 13,72 EUR.

Dňa 09.05.2014 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/63/2013 -26, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením z 22.09.2014 zrušil. Uznesením č.k. 18C/190/2014-45 z 15.01.2015 súd odporcovi ustanovil do konania opatrovníka podľa § 29 O.s.p. v osobe I. F., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá s ustanovením súhlasila.

Podaním zo dňa 23.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Podaním zo dňa 23.02.2015 zobral navrhovateľ žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 149,40 EUR a úroku z omeškania vo výške 0,05% denne späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že odporcovi bola poskytnutá pôžička so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.12.2006 a konečnou splatnosťou do 20.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa zmluvný vzťah žiadnym spôsobom neukončil, ani odstúpením ani výpoveďou a predmetná zmluva zanikla prirodzeným spôsobom dňom splatnosti poslednej zmluvne dojedanej úverovej splátky, ktorej deň pripadol na 20.12.2010. Až dňom nasledujúcim po dátume konečnej splatnosti t.j. 21.12.2010 sa odporca dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru a od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva. Právny predchodca navrhovateľa právny vzťah s odporcom predčasne neukončil pre neplatenie splátok a nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Vzhľadom na uvedené nebol nárok navrhovateľa v čase začatia konania premlčaný.

Podaním z 23.02.2015 navrhovateľ podal návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.01.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o. a navrhovateľom.

Uznesením z 09.07.2015 súd v konaní pripustil vstup nového účastníka konania na strane navrhovateľa a uznesením z 04.02.2016 konania čiastočne zastavil pre späťvzatie návrhu podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku.

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 05.04.2016 uviedol, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 20.12.2010, navrhovateľ podľa návrh po uplynutí premlčacej doby a nárok je premlčaný. Podľa vedľajšieho účastníka zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov, žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v rozsahu 120,06 EUR za 2 úkony právnej služby.

Podaním z 23.02.2015 navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní a zobral návrh v časti úroku z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 665,97 EUR od 21.02.2009 do 20.12.2010 späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Zotrvával na návrhu v časti zaplatenia sumy 665,97 EUR a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6665,97 EUR od 21.12.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Uznesením č.k. 18C/190/2014-77 z 4.2.2016 súd konanie čiastočne zastavil v sume istiny 149,40 EUR a úroku vo výške 0,05% denne zo sumy 665,97 EUR od 21.02.2009 do zaplatenia podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a vrátil navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku.

Dňa 23.02.2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania z dôvodu, že žalovaná pohľadávka bola postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.1.2014.

Uznesením z 28.6.2016 súd vykonal opravu uznesení č. k. 18C/190/2014 -72 zo dňa 9.7.2015 a 18C/190/2014 -77 zo dňa 4.2.2016, v ktorých chybou v písaní za navrhovateľa nesprávne označil spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, namiesto správneho označenia Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu, jeho opatrovníka a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, jeho právneho zástupcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal

dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to obsahu Žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky z 03.11.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.06.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 31.01.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 05.04.2016, prehľadom splátok a úhrad ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 03.11.2006 úverovú zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 25.000,- Sk (829,85 eur), ktorý mal splatiť 48 mesačnými splátkami po 808,- Sk (26,82 eur). Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.6.2012 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., uvedené Consumer Finance Holding, a.s. oznámil dňa 19.6.2012 odporcovi. Zmluvou o postúpení zo dňa 31.1.2014 spoločnosť Profidebt Slovakia a.s. predmetnú pohľadávku postúpila na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy; Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere

zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že konečná splatnosť úveru nastala prirodzeným spôsobom dňa 20.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa úverový vzťah s odporcom neukončil predčasne. Zo zmluvy na čl. 3 mal bolo nepochybne, že na zmluve absentuje podpis odporcu. V danom prípade teda absentuje vôľa odporcu uzavrieť právny úkon a teda nemožno tento právny úkon považovať za platný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. písomnú formu. Súd posúdil zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7410148383 zo dňa 03.11.2006 ako absolútne neplatný právny úkon. Súd dospel k záveru, že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, čím je táto zmluva absolútne neplatným právnym úkonom a navrhovateľ má nárok na vrátenie finančných prostriedkov len z titulu bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ odporca čerpal finančné prostriedky, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, pretože získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu (§ 451 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporca reálne čerpal sumu 829,85 EUR, navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie tejto sumy. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote a začína plynúť okamihom, keď sa navrhovateľ dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. K bezdôvodnému obohateniu došlo okamihom čerpania finančných prostriedkov, o čom mal navrhovateľ vedomosť. Odporca čerpal prostriedky 03.11.2006, k premlčaniu nároku navrhovateľa teda došlo najneskôr 03.11.2008. Z prehľadu splátok mal súd preukázané, že odporca realizoval poslednú úhradu dňa 13.11.2008 v sume 27,02 EUR. Návrh podal právny predchodca navrhovateľa na súd dňa 07.03.2013, t.j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Súd v predmetnom spore ex offo prihliadol na premlčanie uplatnenej pohľadávky, keďže ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak je teda vzťah medzi účastníkmi konania svojim charakterom spotrebiteľským vzťahom, je pre existenciu platne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere potrebná písomná forma. V konaní však nebolo navrhovateľom preukázané uzatvorenie zmluvy s odporcom. Súd tak konštatuje absolútnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu v zmysle § 39 ods. 1 OZ, dôsledkom čoho je ohľadne poskytnutých plnení na základe takéhoto úkonu daný režim bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ). Navrhovateľ si však nárok na súde uplatnil až dňa 07.03.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, súd preto nárok navrhovateľa vzhľadom k § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Súd priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi za dva úkony právnej pomoci, prevzatie veci a zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej á 51,45 EUR /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, 1 x režijný paušál á 8,04 EUR za rok 2014 a 1 x režijný paušál á 8,58 EUR za rok 2016, celkom trovy konania v sume 119,52 EUR.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rámci náhrady trov právneho zastúpenia za úkon „prevzatie veci a príprava zastúpenia“ režijný paušál len v sume 8,04 EUR, t.j. podľa vymeriavacieho základu za rok 2014,

keďže podanie, ktorým vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania bolo datované dňa 23.09.2014. Súdu bolo doručené dňa 26.09.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.