

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425639
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121425639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 664 878, právne zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanej Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. K.P. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 500,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 500,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 500,56 Eur od 23.06.2020 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.7.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 500,56 Eur s príslušenstvom a to so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 5.5.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti 02 Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava na žalobcu, pričom medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná sa zaviazala platiť za služby, ako aj sa zaviazala pravidelne splácať jednotlivé ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky a preto žalobca podal návrh na zaplatenie vyššie uvádzaných súm.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 27Up/1145/2021 zo dňa 29.7.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/1/2022 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5165, ako aj prílohy č. 1 k predmetnej zmluve mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu 02 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpil predmetnú pohľadávku, ktorá je predmetom aj tohto konania na žalobcu ako postupníka. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 18.12.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve.

10. Súd z pripojenej Kúpnej zmluvy č. 2391270867 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 18.12.2019 medzi predávajúcim t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcim t.j. žalovanou. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo telekomunikačné zariadenie v celkovej hodnote 216 Eur. Súčasťou tejto zmluvy je aj splátkový kalendár, v rámci ktorého sa kupujúca zaviazala uhradiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb po 9 Eur v čase uvedenom v splátkovom kalendári. V rámci tejto kúpnej zmluvy sa účastníci dohodli, že ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V rámci tejto kúpnej zmluvy bolo odpredané žalovanej telekomunikačné zariadenie Modem ZTE GW631 Indoor SK.

11. Súd z Kúpnej zmluvy č. 2391270956 zistil, že táto kúpna zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 18.12.2019 medzi predávajúcim, t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcou t.j. žalovanou. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo mobilné zariadenie Xiaomi Redmi 8A v hodnote 132 Eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 5,50 Eur.

12. Súd z faktúry č. 1420362017 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby v období 1.2.2020 až 29.2.2020 celkovú sumu 48,50 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 40 Eur. Predmetná faktúra mala uvedený dátum splatnosti dňa 20.3.2020.

13. Súd z faktúry č. 1340404596 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby v období 1.4.2020 až 30.4.2020 s dátumom splatnosti 21.5.2020 celkovú sumu 16,50 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 14,50 Eur.

14. Súd z faktúry č. 1490437085 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby v období 1.3.2020 až 31.3.2020 s dátumom splatnosti 22.4.2020 celkovú sumu 70,72 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 29,72 Eur.

15. Súd z faktúry č. 1540507541 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby v období 1.5.2020 až 31.5.2020 jednotlivé mesačné platby za zariadenia v celkovej výške 299,39 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval celovú sumu 299 Eur s dátumom splatnosti 22.6.2020.

16. Súd z faktúry č. 1590357153 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté služby v období 1.1.2020 až 31.1.2020 celkovú sumu 126,84 Eur s dátumom splatnosti 20.2.2020, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 116,84 Eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, ako aj právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej na základe 2 kúpnych zmlúv vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia, ktoré sa žalovaná zaviazala v dohodnutých splátkach zaplatiť a splatiť a v prípade ak nedodrží podmienky jednotlivých kúpnych zmlúv sa zaviazala predčasne splatiť jednotlivé kúpne ceny zariadení. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná neuhradila žalobcovi celkom uplatnenú sumu 500,56 Eur, ktorá pozostáva z vyššie uvedených 5 faktúr, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval práve priznanú sumu 500,56 Eur. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobe vyhovel keďže žalovaná je povinná žalobcovi vyššie uvedené sumy zaplatiť a to jednak podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby a takisto na základe toho, že žalovaná mala povinnosť predčasne zaplatiť kúpne ceny jednotlivých zariadení.

28. Žalovaná sa nezaplatením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby, ako aj kúpne ceny zariadení v lehote splatnosti, dostala podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z priznanej sumy odo dňa 23.6.2020, čo je nasledujúci deň po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré bolo predmetom tohto žalobného návrhu tak, ako to požadoval žalobca a keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, súd priznal aj predmetné príslušenstvo pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).