

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010062
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Ing. Mgr. Viery Tomkovej a Ing. Júliusa Podobu v trestnej veci obžalovaného V. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. V., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t. č. v ÚVV
Ilava, nezamestnaný,

je vinný, že:

od presne nezistenej doby, od doposiaľ nestotožnených osôb a nezisteným spôsobom si zadovážil a od presne nezistenej doby až do 14.12.2015 v B., na ul. O. T. Č.. XXXX/XX v byte č. XX nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu, bez povolenia neoprávnene prechovával v spálni bytu v hornej poličke komody 1 ks plastové vrečko s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 10x6 cm, v ktorom sa nachádzali úlomky vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby, ktorého expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o sušený rastlinný materiál o hmotnosti 3,04 g, v ktorom bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu, ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis /konopa/, obsah celkového dostupného tetrahydrokanabinolu (THC) ako hlavnej účinnej látky bol stanovený na 20,5% hmotnostných (623 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie, pričom ich celková hodnota predstavuje sumu 30,40 €, 1 ks plastové vrečko s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 8,5x5 cm s obsahom 1 ks papierovej skladačky žltej farby s bielou kryštalickou látkou, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o 0,06 g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 76,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke drogy na použitie a ktorej hodnota predstavuje sumu 3 €, 1 ks plastový valček vyrobený z krytu na piest injekčnej striekačky, uzatvorený alumíniovou fóliou, prelepený lepiacou páskou s bielou kryštalickou látkou, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o 0,06 g metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s obsahom metamfetamínu 71,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke drogy na použitie a ktorej hodnota predstavuje sumu 3 €, v spálni bytu na sedacej súprave 1 ks plastovú injekčnú striekačku 2,5 ml so zrezaným piestom bielej farby, zatavenú s bielou kryštalickou látkou, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o 1,54 g zmesi hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu s obsahom metamfetamínu 62,2 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 24 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie a ktorých hodnota predstavuje sumu 77 €, v spálni bytu na koberci na podlahe časť náplasti s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µm/h, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o časť transdermálnej náplasti s obsahom fentanylu, rýchlosťou uvoľňovania 100 µm/h a veľkosťou absorpčnej plochy 22,6 cm², čo zodpovedá cca 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie a ktorého hodnota predstavuje sumu 10 €, v spálni bytu na koberčeku pred východom na balkón 1 ks náplasť s potlačou

modrej farby Fentanyl 100 µm/h, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o transdermálnu náplasť s obsahom fentanylu, rýchlosťou uvoľňovania 100 µm/h a absorpčnou plochou 30 cm², ktorá zodpovedá 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie a ktorého hodnota predstavuje sumu 10 € a v pravom vrecku modrých teplákov, ktoré mal V. V. na sebe oblečené 1 ks náplasť s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µm/h, ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o transdermálnu náplasť s obsahom fentanylu, rýchlosťou uvoľňovania 100 µm/h s absorpčnou plochou 30 cm², ktorá zodpovedá 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie a ktorého hodnota predstavuje sumu 10 €, pričom popísané veci boli zaistené dňa 14.12.2015 až 15.12.2015 pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.12.2015 pod č. k. OTp/606/2015, OSPE V-7/2015 u obžalovaného V. V. a to v spálni bytu, ktorú užíval výlučne obžalovaný V. V. a 1 ks náplasť s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µm/h bola zaistená dňa 14.12.2015 pri osobnej prehliadke vykonanej obžalovanému V. V. v tomto byte a to v pravom vrecku modrých teplákov, ktoré mal obžalovaný v tom čase na sebe oblečené, pričom rastliny rodu Cannabis - konope sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a fentanyl je syntetické opioidné analgetikum s rýchlym a krátkotrvajúcim účinkom, pričom v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je zaradený do II. skupiny omamných látok, pričom obžalovaný V. V. sa uvedeného konania dopustil i napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatného dňom 05.11.2014, za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona odsúdený, pričom následne bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/20/2015 zo dňa 17.06.2015, právoplatného dňom 17.06.2015 odsúdený za pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, keď Okresný súd Partizánske týmto rozsudkom súčasne zrušil výrok o vine a treste uložený obžalovanému V. V. rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatného dňom 05.11.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

t e d a :

neoprávnene si zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku a takýto čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 27.04.2016 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na V. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania v nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 29.06.2016, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania, pričom pred vyhlásením obžalovaného bol tento tiež riadne poučený a následku a význame vyhlásenia, že nepopiera spáchanie skutku v zmysle § 257 ods. 4 Trestného poriadku. Následne predseda senátu postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 20/2016 zo dňa 22.03.2016 vyplýva, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach (heroín, syntetické opiáty /Fentanyl/, pervitín a marihuana) s progredujúcou depraváciou osobnosti a charakteropatiou, pričom touto závislosťou obžalovaný trpel aj v dobe spáchania trestného činu. U obžalovaného je plne rozvinutá psychosomatická závislosť od opiátov, drogoцентриcké myslenie, somatické dopady závislosti, vzťahové, sociálne a pracovné debaklové situácie kvôli drogám. Obžalovaný však v súčasnosti netrpí, v minulosti ani v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou, ktorá by akokoľvek negatívne ovplyvnila jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, teda v plnej miere mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Obžalovaný napriek uvedenému pokračuje v systematickom dennom konzume drog aj napriek negatívnym dopadom vo všetkých oblastiach jeho života. Obžalovaný sa v minulosti podrobil komplexnej ústavnej protitoxikomanickej liečbe, niekoľkoročnej resocializačnej liečbe a ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečbe, ktorá vzhľadom k osobnosti obžalovaného neplní účel. Znalec aktuálne nenavrhol obžalovanému uložiť žiadny druh ochranného liečenia vzhľadom k vyššie uvedenému a k osobnostnej štruktúre obžalovaného, nakoľko v jeho prípade nie je predpoklad, že táto liečba prinesie efekt.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 01.06.2016 vyplýva, že počas pobytu vo výkone väzby je správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni a prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a pri komunikácii zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k obvineným, s ktorými je ubytovaný, neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Pri komunikácii obžalovaný pôsobí pokojným, vyrovnaným dojomom a javí sa bez známok zhoršeného psychického stavu. Vo svojich osobných veciach si udržuje poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržuje prevažne formou korešpondencie a návštev. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu uložená ani disciplinárna odmena. Obžalovaný prejavil záujem o zaradenie do práce. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného je bezproblémový.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, pričom v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/114/98 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/20/2015-282 zo dňa 17.06.2015, právoplatného toho istého dňa (išlo o schválenie dohody o vine a treste), pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, kedy mu bol uložený podmienený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Taktiež mu súd uložil v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/36/2014-183 zo dňa 05.11.2014, právoplatným toho istého dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Obžalovaný do súčasnosti nebol postihnutý za priestupok.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti. Preto v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby sa u obžalovaného znižuje o 1/3. Zároveň u obžalovaného súd zistil, že tento už v minulosti bol odsúdený za zločin, pričom toto odsúdenie mu nebolo zahladené a preto u neho bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, a teda pristúpiť k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu (nová trestná sadzba je potom 150 mesiacov až 160 mesiacov). V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanému v novo určenej trestnej sadzbe, s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania skutku a na postoj páchatela k spáchanému skutku, za neprimerane prísne a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona. Na základe toho v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona), vo výmere 5 rokov nepodmienečne, pričom tento trest považuje súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel a naplniť tak aj ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Zároveň týmto trestom je aj naplnená zložka individuálnej a generálnej prevencie. Súd pozitívne zhodnotil skutočnosť, že obžalovaný po počiatočnom popieraní spáchania skutku sa nakoniec k jeho spáchaniu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval a v záverečnej reči uviedol, že má záujem urobiť zmenu v svojom živote. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z ÚVV Ilava, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený kladne, ako bezproblémový, nekonfliktný so záujmom o zaradenie do prípadných pracovných činností, ktorý si riadne plní svoje povinnosti a nariadenia uložené nadriadenými, jeho doterajší priebeh výkonu väzby bol bezproblémový. Súd tiež prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria,

ktorý konštatoval, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach (heroin, syntetické opiáty /Fentanyl/, pervitín a marihuana) s progredujúcou depraváciou osobnosti a charakteropatiou, pričom touto závislosťou obžalovaný trpel aj v dobe spáchania trestného činu. Tento tiež konštatoval, že u obžalovaného je plne rozvinutá psychosomatická závislosť od opiátov, drogocentrické myslenie, somatické dopady závislosti, vzťahové, sociálne a pracovné debaklové situácie kvôli drogám a nepomohli u neho ani viaceré liečenia, ktorým sa v minulosti podrobil, preto znalec ani neodporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie v akejkoľvek forme, keďže nie je predpoklad, že by liečenie u obžalovaného splnilo účel. Súd tiež konštatuje (čo mohol vlastnými zmyslami posúdiť u obžalovaného), že jeho výzor sa podstatne zmenil počas pobytu vo výkone väzby, vyzerá zdravšie, sviežejšie (oproti stavu, keď bol tento na slobode a bol prítomný na súde ako svedok v inej trestnej veci, kedy pôsobil zúbožene, nezdravo), čo je iste tiež výsledok toho, že v súčasnosti nemá možnosť pravidelne konzumovať drogy, a je teda zrejmé, že konzumácia drog u neho negatívne pôsobila aj na zdravotný stav, pričom tiež nie je bez významu (na čo poukázal aj jeho obhajca), že tento má hepatitídu typu C, ktorému ochoreniu rovnako konzumácia drog nepomáha. V neposlednom rade súd tiež poznamenáva, že obžalovaný bol naposledy odsúdený tunajším súdom (ako to už bolo vyššie konštatované) v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/20/2015 pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s časťou formou spolupáchateľstva na spoločný trest odňatia slobody na 36 mesiacov, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Teda obžalovaný sa predmetného skutku, za ktorý je v súčasnosti stíhaný, dopustil v skúšobnej dobe, kedy s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k premene trestu vo veci sp. zn. 1T/20/2015 na trest nepodmienečný. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Zároveň bude mať obžalovaný dostatok času, aby sa zamyslel nad tým, či chce niečo vo svojom živote zmeniť a čo je pre to ochotný urobiť, aby sa to už do budúcnosti nemuselo opakovať. Záverom súd konštatuje, že právo na osobnú slobodu je významným právom a je ťažko vyjadriteľné akýmkoľvek merateľným kvantifikátorom, akú hodnotu toto právo má. Každý jednotlivec tento zásah, hoc zákonný, pociťuje inak. Je to vždy vecou individuálneho posúdenia všetkých jednotlivých skutočností, pričom každému môže stačiť pre dosiahnutie účelu trestu iná miera, resp. výmera trestu. U obžalovaného súd zásah do jeho osobnej slobody v trvaní 5 rokov považuje za postačujúci na to, aby sa u neho mohol účel trestu plne prejavíť, ale aj na to, aby jeho osud odradil aj iných od páchania trestnej činnosti, najmä drogovej.

S poukazom na vyššie rozvedené potom súd pri zaradení obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody s prihliadnutím na § 48 ods. 4 Trestného zákona tento zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže s ohľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a má za to, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Tu súd tiež poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu bude mať obžalovaný možnosť aktívne sa podieľať na tom, aby samotný výkon trestu mu bol nejako osožný, a to či už možnosťou zapojiť sa do výkonu pracovných príležitostí, resp. kultúrneho života vo výkone trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, vyvstala potreba v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne uložiť obžalovanému ochranný dohľad. Súd s prihliadnutím na účel tohto inštitútu ako aj na osobu obžalovaného na závažnosť ním spáchaného trestného činu a jeho mieru narušenia tomuto v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, ktorý považuje za adekvátna a postačujúci na to, aby mohol byť u obžalovaného splnený účel tohto inštitútu.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).