

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/713/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113211392  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113211392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justítia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: O. N., D.. XX.X.XXXX, D. N. G. M. XXX/X, XXX XX G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou W. W., R. P. Z. G. L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 512,14 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.12.2014 č.k. 36C/349/2013-109 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby čo do istiny 112,81 eura s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 150,38 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,38 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 512,14 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 112,81 eura od 12.5.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,38 eura, od 12.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom dlhu z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX (splatnej dňa XX.X.XXXX) na sumu 112,81 eura, č. XXXXXXXXXXXX (splatnej dňa XX.X.XXXX) na sumu 150,38 eura, ktorými jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s.) na základe zmluvy o pripojení, uzatvorenej so žalovanou podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vyúčtoval žalovanej cenu ním poskytnutých telekomunikačných služieb a tiež z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur za porušenie povinností vyplývajúcich jej zo zmluvy o pripojení, ktoré faktúry žalovaná nezaplatila riadne v lehote ich splatnosti, a preto si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania. Poukázal tiež na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 25.2.2014, v ktorom namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute a premlčanie žalobcom uplatneného vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy 112,81 eura titulom hovorného, vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX z dôvodu, že žaloba žalobcu bola podaná 13.5.2013. Navrhol žalobu zamietnuť v časti nároku na zaplatenie sumy 112,81 eura a nároku na zmluvnú pokutu a priznať mu náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469, predtým T-Mobile a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019) ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby a žalovaná ako užívateľ tejto služby dňa XX.X.XXXX

uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žiadaných žalovanou. Následne uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého spoločnosť T-Mobile, a.s. predala žalovanej mobilný telefón typ Nokia 6303 za kúpnu cenu 1 euro s tým, že zmluvné strany sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute 248,95 eura. V článku 2 a 3 tohto Dodatku žalovaná sa zaviazala, že do uplynutia doby viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zmluvu o pripojení zrušiť odstúpením od zmluvy alebo vypovedaním zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo zmluve o pripojení, a takisto, že v prípade porušenia zmluvných povinností, najmä hociktorej uvedenej v článku 1 písm. b/ alebo v bode 2, 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu, bude povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Tiež zistil, že za poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.X.XXXX Z. W. XX.X.XXXX sumu 112,81 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.X.XXXX Z. W. XX.X.XXXX sumu 150,38 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.X.XXXX Z. W. X.X.XXXX jej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Po právnom posúdení veci podľa § 1 ods. 2 a § 2 písm. a), b), §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, § 52 Občianskeho zákonníka, § 40 ods.1, § 41 ods. 2, § 43 ods. 1, 2, 5 písm. b) a e), § 42 ods. 1 písmena a), § 42 ods. 4 písmena b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, vychádzajúc z čl. 6.2. a čl. 11 Všeobecných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť uzatvorenej zmluvy o pripojení konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, keďže obsahovala všeobecné náležitosti požadované zákonom pre právne úkony (ust. § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj osobitné podstatné náležitosti predpísané v ust. § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách pre zmluvu o pripojení, a to druh služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude služba poskytovať (doba neurčitá) a cenu za služby - odkazom na Cenník a uzavrel, že nárok žalobcu je dôvodný čo do zaplatenia sumy 150,38 eura titulom hovorného. Ďalej dôvodil, že žalobcovi popri istine titulom nezaplatenej ceny služieb vzniklo podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry za cenu poskytnutých služieb, ktoré v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tvoria príslušenstvo pohľadávky, a to od XX.X.XXXX do zaplatenia vo výške určenej v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013 (v spojení s § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.), vo výške 9 % ročne (po zvýšení základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v období od XX.X.XXXX vo výške 1,00 %, o osem percentuálnych bodov).

Námietku premlčania žalobcom uplatneného peňažného nároku na zaplatenie sumy 112,81 eura titulom hovorného vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX, vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej, právne posúdil podľa § 100 ods. 2, § 101, § 122 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, § 57 ods. 3 O.s.p. a vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca podal žalobu na súd dňa 13.5.2013, dospel k záveru, že nárok žalobcu je v tejto časti premlčaný, pretože dĺžka uplatňovanej všeobecnej premlčacej lehoty je podľa citovaného § 101 Občianskeho zákonníka tri roky a za deň, kedy mohol žalobca svoje právo v zmysle zákona vykonať prvýkrát je nutné považovať deň XX.X.XXXX. Z uvedeného vyvodil, že pokiaľ žalobca doručil žalobu súdu dňa 13.5.2013, zmeškal tým trojročnú premlčaciu lehotu, ktorá skončila dňa XX.X.XXXX, a preto žalobu v tejto časti musel zamietnuť.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura právne posúdil podľa § 51, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 53a, § 54 ods. 1, § 491 ods. 1, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vychádzajúc zo záveru, že zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností žalovanej spotrebiteľky, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, je teda neprijateľnou podmienkou, ktorá je zo zákona neplatná, žalobu zamietol aj ohľadom tohto nároku žalobcu.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a poukazom na pomer úspechu žalobcu (len v časti istiny 150,38 eura s príslušenstvom) a neúspechu, ktorý v danej veci predstavuje 41,28 % (úspech 29,36 %, neúspech 70,64 %) vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby čo do istiny 112,81 eura s príslušenstvom, podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol

zmeniť rozsudok v jeho napadnutej časti a uložiť žalovanej zaplatiť mu istinu 112,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. z dlžnej sumy 112,81 eura od XX.X.XXXX do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania namietol správnosť právneho záveru prvostupňového súdu o premlčaní jeho nároku na zaplatenie sumy 112,81 eura. Tvrdil, že premlčacia lehota je hmotnoprávnou lehotou a na jej plynutie sa vzťahuje § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka o počítaní času a preto svoj nárok uplatnil žalobou podanou na súd dňa 13.5.2013 včas, pretože síce koniec lehoty na uplatnenie nároku z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX.X.XXXX pripadol na deň XX.X.XXXX, avšak tento deň bola sobota a tak posledným dňom plynutia premlčacej lehoty bol najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 13.5.2013, kedy bola žaloba doručená súdu a tým aj začaté súdne konanie.

Proti výroku o trovách konania účastníkov podal včas odvolanie vedľajší účastník z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol zmeniť rozsudok vo výroku o trovách konania a priznať mu náhradu trov celého konania v plnej výške. V dôvodoch odvolania namietol správnosť aplikácie ust. § 142 ods. 2 O.s.p. súdom prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania. Poukazom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/123/2013 mal za to, že pomer úspechu 41,28 % nezakladá právo súdu rozhodnúť o nepriznaní trov konania účastníkom.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca i vedľajší účastník v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby čo do istiny 112,81 eura s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku v jeho napadnutých častiach, ale rozsudok je potrebné zrušiť výroku o zamietnutí žaloby čo do istiny 112,81 eura s príslušenstvom ako i v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p..

Rozsudok v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je naplnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., uplatnený oboma odvolateľmi.

Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia napadnutej časti rozsudku dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri posúdení námietky premlčania žalobcom uplatneného nároku na hovorné v sume 112,81 eura, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX síce správne použil ust. § 100 ods. 2, § 101, § 122 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, tieto však v okolnostiach posudzovanej veci interpretoval nesprávne.

Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. (§ 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade prvostupňový súd správne uzavrel, že prvým dňom behu všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty na uplatnenie nároku na hovorné je deň nasledujúci po splatnosti faktúry, ktorou bolo hovorné žalovanej vyúčtované, t.j. deň XX.X.XXXX (správnosť tohto záveru žalobca v odvolaní nenapadá) a jej koniec pripadol na deň XX.X.XXXX, t.j. deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom splatnosti faktúry, teda s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína, tak ako to správne uviedol žalobca vo svojom odvolaní. Vzhľadom na to, že takto určený koniec premlčacej lehoty pripadol na sobotu, bol podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka posledným dňom premlčacej lehoty najbližšie nasledujúci pracovný deň, ktorým bol (so zreteľom k tomu, že XX.X.XXXX bola nedeľa) najbližší nasledujúci pracovný deň, ktorým bol pondelok XX.X.XXXX.

Ak preto žalobca uplatnil svoj nárok na hovorné v sume 112,81 eura, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX, žalobou podanou na súd dňa XX.X.XXXX, t.j. posledný deň premlčacej lehoty, je nutné uzavrieť, že tak učinil včas a jeho nárok v tejto časti premlčaný nie je.

Pretože právne posúdenie (čo do záveru o premlčaní uplatnenej peňažnej pohľadávky titulom hovorného) nie je správne, odvolací súd rozsudok v tejto časti spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania účastníkov zrušil a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, z dôvodu procesnej ekonómie bez toho, aby sa v ďalšom zaoberal odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka týkajúcimi sa nesprávnej aplikácie a výkladu ust. § 142 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tomto zrušujúcom uznesení (§ 226 O.s.p.), opätovne posúdiť žalobcom uplatnený nárok na hovorné v sume 112,81 eura, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX, spolu s námietkou premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, vysporiadať sa dôsledne s námietkami a argumentáciou účastníkov v priebehu prvostupňového i odvolacieho konania, následne vo veci opätovne rozhodnúť po všetkých stránkach preskúmateľným rozhodnutím, odôvodneným podľa § 157 ods. 2 O.s.p..

V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.