

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208173  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715208173.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: X. K., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX C., Z. X, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. Š., N. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 234,48 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 80,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24.1.2014 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.6.2015, ktorý bol súdu doručený 6.7.2015 domáhal sa zaplatenia sumy 234,48 eur s príslušenstvom, ako aj úhrady trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvy č. B., B., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,48 eur vyfakturovaných v období 2013/09 - 2013/10. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okrem sumy za poskytnuté služby sa navrhovateľ domáha aj zaplatenia sumy 154,00 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje ako škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia E white, a to vo výške 154,00 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/323/2015-35 zo dňa 23.9.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom, ako aj uhradiť mu trovy konania. Uznesením č.k. 7C/323/2015-45 zo dňa 23.3.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň bol odporcovi ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 29.6.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. B. zo dňa 18.9.2013 a dodatku k nej z toho istého dňa, zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A7191928,

pokusu o pokonávku zo dňa 9.1.2014, pripojených faktúr, všeobecných podmienok a ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvy č. B., B., v zmysle ktorých vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ riadne poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktoré mu fakturoval faktúrou splatnou dňa 9.10.2013, faktúrou splatnou dňa 9.10.2013, faktúrou splatnou dňa 8.11.2013 a faktúrou splatnou dňa 8.11.2013.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,48 eur vyfakturovaných v období od septembra 2013 do októbra 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014 vyzval odporcu na dodatočné zaplatenie vyfakturovaných súm v dodatočnej lehote, a to najneskôr do 23.1.2014. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd návrhu navrhovateľa v časti domáhania sa úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel, pretože navrhovateľ svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Odobratím služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne riadne zaplatiť, a to sumu 80,48 eur.

Čo sa týka nároku na náhradu škody vo výške 154,00 eur, táto podľa tvrdenia navrhovateľa predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou. V tejto súvislosti súd konštatuje, že rozdiel medzi predajnou hodnotou a tzv. akciovou cenou nemožno považovať za škodu, nakoľko suma, za ktorú bol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie poskytnutý odporcovi bola určená dohodou tak, ako to uvádza dodatok k zmluve. Za predpokladu, že sa jednalo o dohodu o výške predajnej ceny, rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou, škodu nepredstavuje.

V zmysle § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 OZ, je škoda spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukazoval a nepreukázal splnenie podmienok na priznanie nároku na náhradu škody, teda naplnenie zákonných znakov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 420 OZ. Súd preto v tejto časti návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.