

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/370/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217760  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713217760.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, reg. č. CHE - 100.023.266, Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: I. Q., K.. XX.XX.XXXX, W. V. XXX, XXX XX W. V., právne zastúpenej: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 219,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 219,98 eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,38 eur od 3.1.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 120,06 eur od 31.1.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,14 eur od 1.3.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 25,41 eur od 1.4.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1,99 eur od 1.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,80 eur.

III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vrátil žalobcovi sumu 23,80 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, na jeho adresu.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 3,63 eur a trovy právneho zástupcu vo výške 24,28 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 567,06 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pripojení č. 80008795 služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol služby žalovanej riadne a včas, pričom za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanej faktúry č. 1000321493, č. 1000392771, č. 1000120028, č. 1000214127 a č. 1000565604. Žalovaná dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu a zákonný úrok z omeškania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 13.12.2013 (č.l. 38) do konania na stranu žalovanej vstúpil vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov.

3. Uznesením č.k. 1Ro/2620/2013-63 zo dňa 09.06.2015 (č.l. 63) súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, reg. č. CHE - 100.023.266, Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 24.06.2015 (č.l. 66-67) sa vo veci vyjadril vedľajší účastník na strane žalovanej. Uviedol, že v časti zmluvnej pokuty žalobného návrhu, t.j. v sume 219,08 eur, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú, ktorá už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 a sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Navyše žalobca súdu nepredložil žiadnu relevantnú listinu, na základe ktorej by si mohol žalobca voči žalovanej takýto nárok uplatňovať, preto považuje tento nárok žalobcu za nepreukázaný. Žalobca si ďalej v žalobnom návrhu uplatnil zaplatenie neuhradených faktúr, splatných v roku 2008. Nakoľko nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote a žaloba bola žalobcom podaná po tejto lehote, celý nárok žalobcu považuje za premlčaný.

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/370/2015-74 zo dňa 06.10.2015. Žalovaná podala prostredníctvom právneho zástupcu proti platobnému rozkazu odpor (č.l. 77-78), ktorý odôvodnila neprijateľnou zmluvnou podmienkou v časti zmluvnej pokuty a premlčaním ostatnej časti nároku žalobcu. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil.

6. Dňa 10.03.2016 žalobca súdu predložil Uznanie dlhu (č.l. 97) a Dohodu o splácaní v splátkach a ďalšie zmluvné dojednania (č.l. 98) zo dňa 25.03.2015, v ktorých žalovaná písomne uznala čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok pričom sa zaviazala tento záväzok uhradiť v mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne. Predmetným podaním žalobca zobral späť konanie v časti o zaplatenie sumy 128,00 eur s prislúchajúcim prísľušenstvom, nakoľko túto sumu žalovaná uhradila po začatí konania a tiež v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 219,00 eur. Žalobca zároveň upravil žalobný návrh.

7. Uznesením č.k. 15C/370/2015-111 zo dňa 23.03.2016 v spojení s opravným uznesením, č.k. 15C/370/2015-137 zo dňa 03.06.2016 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 128,00 eur s prislúchajúcim prísľušenstvom a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 219,00 eur zastavil, v ostatnej časti, t.j. o zaplatenie 219,98 eur s prísľušenstvom, pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobcu. Žalobca upravil petiu žalobného návrhu a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 219,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 30,38 eur od 03.01.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 120,06 eur od 31.01.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,14 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 25,41 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1,99 eur od 01.06.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

8. Podaním, doručeným súdu dňa 11.05.2016 (č.l. 124-126), sa vo veci vyjadril vedľajší účastník na strane žalovanej a uviedol, že má za to, že nárok žalobcu je premlčaný, pričom na uvedenej skutočnosti nič nemení ani predložená Dohoda o splácaní v splátkach a ďalšie zmluvné dojednania a Uznanie dlhu zo dňa 25.03.2015, nakoľko tieto listiny obsahujú neprijateľné podmienky, resp. boli vyhodnotené súdmi ako dojednania zakladajúce zjavnú nerovnováhu vo vzťahu dodávateľ - spotrebiteľ. Má za to, že žalobca porušil predpisy spotrebiteľského práva, nakoľko tieto listiny boli vyhotovené vo formulárovej podobe. Vzťah medzi žalobcom a žalovanou je podľa jeho názoru jednoznačne vzťahom spotrebiteľským a vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov nemôže byť nedostatočná informovanosť, z ktorej podľa jeho názoru pramení i neznalosť zákona a následné uznanie premlčaného dlhu žalovanou, na ujmu žalovanej ako spotrebiteľovi. Podpisom predmetných listín si spotrebiteľ - žalovaná zhoršila svoje zmluvné postavenie a ich uzatvorenie privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.06.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Účastníci konania svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

11. Z listinného dôkazu Zmluvy o pripojení a jej Dodatku zo dňa 14.09.2007 (č.l. 4-6), súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., (právny predchodca spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o.). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu O2 Pre mňa 70, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

12. Z listinného dôkazu Odstúpenia od zmluvy zo dňa 19.03.2008 (č.l. 7) súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade, ak sa tak nestane, odstúpi od Zmluvy o pripojení.

13. Z listinných dôkazov faktúr č. č. 1000321493, č. 1000392771, č. 1000120028, č. 1000214127 a č. 1000565604 vrátane ich príloh a prehľadu neuhradených pohľadávok (č.l. 9-24), ako aj zo zoznamu neuhradených faktúr (čl. 8) súd zistil, že tieto boli vystavené na úhradu za poskytnuté služby v celkovej sume 347,98 eur so splatnosťou od 02.01.2008 do 31.05.2008. Faktúra č. 5100170537 (č.l. 9) bola vystavená na sumu 6.600,00 Sk (219,08 eur) so splatnosťou do 28.04.2008 na úhradu zmluvnej pokuty z titulu porušenia zmluvných podmienok stanovených Zmluvou o pripojení.

14. Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej Prílohy zo dňa 22.11.2012 (č.l. 28-34) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Telefónica Slovakia, s.r.o., ako postupcom a pôvodným žalobcom, spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníkom. Predmetom zmluvy v zmysle čl. 1 bod 1.1 bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v Prílohe č. 1 k tejto zmluve na postupníka za podmienok ustanovených v tejto zmluve.

15. Z listinného dôkazu Uznanie dlhu zo dňa 25.03.2015 (č.l. 97) súd zistil, že žalovaná sa žalobcovi - spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, zaviazala zaplatiť splatný peňažný dlh vzniknutý z titulu nezaplatených faktúr č. 1000120028, č. 1000214127, č. 1000321493, č. 100392771 a č. 1000565604 za poskytnuté telekomunikačné služby a súvisiace nároky žalobcu, celkom v sume 794,60 eur. Zároveň prehlásila, že tento peňažný dlh čo do právneho dôvodu a čo do výšky uznáva a je si plne vedomá, že dlh, ktorý uznáva je v čase uznania premlčaný a je s touto skutočnosťou uzročená, nakoľko má záujem svoj dlh žalobcovi zaplatiť, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

16. Z listinného dôkazu Dohody o splácaní v splátkach a ďalších zmluvných dojednaniach zo dňa 25.03.2015 súd zistil, že žalovaná sa so žalobcom dohodla na splácaní uznaného dlhu formou pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,00 eur s termínom splatnosti prvej mesačnej splátky v posledný deň v mesiaci, v ktorom bola táto dohoda podpísaná. Splatnosť ďalších mesačných splátok je najneskôr v posledný deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia dlhu. Žalovaná predmetnou dohodou ďalej zobrala na vedomie zvyšovanie záväzku o úroky z omeškania.

17. Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

19. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

20. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

21. Podľa bodu 9 Zmluvy o pripojení, sa žalovaná zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované služby podľa platného cenníka.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 14.09.2007 Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, program O2 Pre mňa 70, pričom žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu riadne a včas. Následne, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka platne postúpená na pôvodného žalobcu. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná neuhradila riadne a včas za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu vyúčtované týmito faktúrami v celkovej výške 219,98 eur. Splatnosť predmetných faktúr bola v období od 02.01.2008 do 31.05.2008. Uznáním dlhu zo dňa 25.03.2015 žalovaná svoj dlh, ktorý vznikol z titulu neuhradených faktúr č. 1000120028, č. 1000214127, 1000321493, č. 1000392771 a č. 100056504, písomne uznala a vyjadrila záujem tento dlh žalobcovi zaplatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,00 eur počínajúc marcom 2015, čo je aj obsahom Dohody o splácaní v splátkach, uzavretej dňa 25.03.2015 so žalobcom. Zároveň prehlásila, že bola oboznámená aj so skutočnosťou, že pohľadávka bola v čase uznania premlčaná. Súd po preštudovaní predmetnej listiny konštatuje, že uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon žalovanej bolo žalovanou riadne podpísané, uznaný dlh bol riadne špecifikovaný, žalovaná uznala dlh čo do dôvodu aj výšky bez výhrad a vyjadrila vôľu dlh zaplatiť, a teda obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Zo zmluvných dojednaní obsiahnutých v Uznaní dlhu preto jednoznačne vyplýva, že žalovaná nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní uznala, uznaný dlh má záujem dlh splácať a má vedomosť o premlčaní. Čo sa týka právneho úkonu uznania dlhu, tento je možné uznať aj keď je dlh premlčaný a toto uznanie spôsobuje právne účinky aj v prípade, že uznávajúci o premlčaní nevedel. Podľa ust. § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka uznaním dlhu dochádza k založeniu plynutia novej desaťročnej premlčacej doby. Pretože uznanie dlhu založilo plynutie novej zákonnej premlčacej doby a spôsobilo, že nárok žalobcu je vymáhateľný, žaloba bola podaná dôvodne. Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Z cit. ust. vyplýva, že uznanie premlčaného dlhu má za následok len predpoklad trvania dlhu v čase jeho uznania. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na dlžníka. V prípade ak pohľadávka je v čase uznania premlčaná, je povinnosťou veriteľa v súdnom konaní preukazovať existenciu takej pohľadávky. V prípade ak by v čase uznania pohľadávka premlčaná nebola, samotné uznanie má za následok predpoklad existencie pohľadávky a dôkazné bremeno ohľadom preukazovania jej nedôvodnosti sa presúva v celom rozsahu na dlžníka. Občiansky zákonník v ust. § 558 nerozoberá dopad na plynutie premlčania pohľadávky v prípade uznania premlčaného dlhu bez vedomosti osoby, ktorá dlh uznáva. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 219,98 eur. Súd ďalej priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

25. Podľa § 7 ods. 7 veta tretia zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

26. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

27. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej 16,50 €, najviac 16 596,50 €, v obchodných veciach najviac 33 193,50 €.

28. Z pôvodného návrhu zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 47,00 eur. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania bolo zaplatenie sumy vo výške 219,98 eur, súdny poplatok za návrh na začatie konania s týmto predmetom predstavoval sumu vo výške 16,50 eur (6% z tejto sumy, najmenej 16,50 eur).

29. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

30. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania zoberal žalobca čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi príslušnú časť súdneho poplatku, a to krátenú v zmysle ust. § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch vo výške 23,80 eur (47,00 eur - 16,50 eur - 6,70 eur).

31. Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník konania rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

32. Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania podaním, doručeným súdu dňa 13.12.2013.

33. Z cit. ustanovenia vyplýva, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a teda vzniká mu aj právo na náhradu trov konania pri úspechu v konaní a tomu zodpovedajúca povinnosť uhradiť trovy konania pri neúspechu v konaní (pričom úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka je potrebné posudzovať podľa výsledku konania vo vzťahu k účastníkovi, na ktorého strane vystupuje). Aktuálna súdna prax poukazuje na to, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania na stranu žalobcu alebo žalovaného je vedľajší účastník zaviazaný na náhradu len tých trov účastníka, ktoré zavinil alebo ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s jeho vstupom do konania. Ostatné trovy konania je dôvodné, aby znášal neúspešný hlavný účastník. Vedľajší účastník nemôže byť spolu s účastníkom, ktorého podporoval, zaviazaný na náhradu trov konania protistrane spoločne a nerozdielne.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok bol vo výške 567,06 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje suma vo výške 347,98 eur, a to priznaná žalovaná istina v sume 219,98 eur a suma 128,00 eur, ktorú žalovaná zaplatila až po podaní žalobného návrhu a preto bol v tejto časti návrh žalobcom vzatý späť, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 61 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 219,08 eur, ktorá bola žalobcom vzatá späť, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 39 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 22 % (61 % - 39 %). V konaní bol úspešný žalobca a teda v zmysle vyššie uvedeného by mal byť vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej zaviazaný spolu so žalovanou znášať náhradu trov konania žalobcu, avšak len za podmienky, že tieto trovy zavinil. Keďže vedľajší účastník tieto trovy nezavinil a ani sa o ich vznik nepričinil, súd rozhodol o ich náhrade tak, že povinnosť nahradiť trovy žalobcu uložil žalovanej. V žalobnom návrhu si žalobca uplatnil v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 110,37 eur, ktoré pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky a za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky, pri hodnote za jeden právny úkon vo výške 38,18 eur, ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 2 x 7,81 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky. Vzhľadom k uvedenému súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,28 eur, čo predstavuje 22 % zo sumy 110,37 eur, ktoré je žalovaná povinná nahradiť v zmysle § 149 ods. 1 OSP žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu. Ďalej súd priznal žalobcovi právo na náhradu iných trov konania (za zaplatený súdny poplatok) vo výške 3,63 eur, čo predstavuje 22 % zo sumy 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.