

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010201
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010201.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému K. T., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F., trvale bytom F. nad F., V. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.6.2016 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/19/2016 zo dňa 31. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného K. T. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

K. T. bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.02.2014 sp. zn. 3T/10/2014, právoplatným dňa 26.02.2014, uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 26.02.2014 (so započítaním väzby od 03.11.2013 do 26.02.2014) a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 03.11.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 03.11.2015.

Dňa 10.02.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 31.03.2016, sp. zn. 4Pp/19/2016 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm.b), odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený K. T., ktorú však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bol spis dňa 17.06.2016 predložený, preskúmal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2016 na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšie podmienky

týkajúce sa jednak polepšenia odsúdeného vzhľadom na plnenie svojich povinností a svoje správanie vo výkone trestu a tiež splnenia podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, v tomto smere krajský súd, tak ako aj okresný dospel k záveru, že tieto nie sú splnené. Krajský súd poukazuje na hodnotenie z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa a z ktorého okrem iného vyplýva, že spočiatku boli u odsúdeného zaznamenané porušenia interných noriem, nedodržanie zásad slušného správania, porušenie zákazu vynášania stravy z jedálne, nedostatky s udržiavaním zovňajšku na požadovanej úrovni. Uvedené nedostatky sa podarilo odstrániť a na základe plnenia stanoveného programu zaobchádzania mu bola dňa 25.05.2015 zmenená diferenciačná skupina C na diferenciačnú skupinu B. Správanie a vystupovanie voči personálu má slušné. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde jeho pracovnú disciplínu bolo potrebné usmerniť. Opakovane musel byť upozornený na dodržiavanie technologického postupu a plnenie výkonovej normy. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde má príkladný prístup k plneniu si pracovných povinností. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, upratovanie jedálne pre odsúdených, bol 1x disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania u odsúdeného je primárne zameraný na zmenu hodnotového rebríčka, prebratie zodpovednosti za svoje správanie ako aj k uvedomeniu si vplyvu užívania psychotropných látok na správanie a konanie. Program zaobchádzania menovaný plní čiastočne. Rezervy má v oblasti edukácie. Resocializačná prognóza je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako nepriaznivá, pričom rizikovými faktormi sú recidíva, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, dlhodobá nezamestnanosť, žiadny príjem, dysfunkčná rodina (ústavná výchova), mentálna subnorma, špeciálna škola, drogové a iné závislosti. V závere hodnotenia sa uvádza, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie len čiastočne a jeho podmienené prepustenie nie je odporúčané.

Krajský súd vzhľadom na uvedené uvádza, že síce možno badať najmä v poslednom období snahu odsúdeného o plnenie si svojich povinností vo výkone trestu, no z hľadiska komplexného hodnotenia nemožno v súčasnosti skonštatovať, že by odsúdený svojim celkovým a trvalým vzorným plnením povinností a správaním vo výkone trestu preukázal také polepšenie, na základe ktorého by spolu s očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život, bolo možné urobiť záver o splnení materiálnych podmienok vyžadovaných zákonom na jeho podmienené prepustenie. Krajský súd považuje za nutné tak ako aj súd prvého stupňa poukázať na tú skutočnosť, že v minulosti bol K. T. v priebehu krátkej doby 3- krát súdne trestaný pre závažnú úmyselnú trestnú činnosť a to k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Možno teda skonštatovať, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby viedol riadny život. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že v súčasnosti odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 66 ods.1 Tr.zák.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného K. T. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.