

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203069
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916203069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. V. Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - P. G., nar. XX. XX. XXXX a otca - Z. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C. C., Z. XX, o návrhu navrhovateľov: R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX a A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Š.. Z.. M. XXX, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/88/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 08. 2013 v časti o výchove a výživnom u maloletého H. G. tak, že náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľov R. L. a A. L. zrušuje.

Maloleté dieťa H. G. sa zveruje do osobnej starostlivosti rodičov P. G. a Z. G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zrušenia spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov.

Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla, že v skutočnosti s bývalým manželom už nezabezpečujú o dieťa náhradnú osobnú starostlivosť. Maloletý sa od decembra 2015 nachádza v starostlivosti svojich rodičov a je tam spokojný.

Navrhovateľ potvrdil výpoveď svojej bývalej manželky. Uviedol, že maloletý má u rodičov vytvorené dobre podmienky pre svoj priaznivý vývoj.

Matka maloletého s podaným návrhom súhlasila. Uviedla, že maloletý sa dobre adaptoval na nové podmienky ako aj na novú školu a spolužiakov. Vypovedala, že s manželom sú schopní zabezpečovať starostlivosť o svojho syna. Mimo maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou žiadnej dávky v hmotnej núdzi. Finančné prostriedky na živobytie získava príležitostnými prácami, otec dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku.

Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, poukázal pritom na správu z prešetrenia pomerov u rodičov dieťaťa z ktorej vyplýva, že rodičia majú vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 47 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

2/ Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

3/ Ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

4/ Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

Podľa §-u 28 Zákona o rodine

1/ Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

2/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

3/ Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Maloleté dieťa bolo zverené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/88/2013 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov L. z dôvodu, že rodičia dieťaťa nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. V súčasnej dobe sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti rodičov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželia L. sa rozvedli a bývalý manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, čiže prestali vykonávať spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že maloletý má v domácom prostredí u rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj. Dieťa sa dobre adaptovalo aj na novú školu, ktorú v súčasnosti navštevuje. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť manželov L. sa už nevykonáva a dieťa je v osobnej starostlivosti rodičov súd podanému návrhu vyhovel a spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť zrušil. Súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko bolo preukázané, že sú schopní zabezpečovať starostlivosť o svojho maloletého syna.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.