

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202361
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715202361.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Accentus, s. r. o., Nové Záhrady I 13/A, Bratislava, IČO: 44731744, zast. JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou, AK Bratislava, Vietnamská 48, proti odporcovi F. L. Š., J. XX.X.XXXX, G. K., L. XXXX/XX, o zaplatenie 1.412,69 eur s prísł., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.3.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.412,69 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13C/68/2015-20 zo dňa 16.3.2015, proti ktorému odporca podal odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca odporcovi poskytol úver formou kreditnej karty s úverovým limitom do výšky 15.000,-- Sk, z ktorého čerpanie bolo povolené od 7.2.2007. Uvedeným dňom došlo aj k otvoreniu účtu odporcu. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru poskytnutého na podklade kreditnej karty, veriteľ vyzval odporcu na úhrade dlžnej sumy, a keďže nedošlo k dobrovoľnej úhrade, tak dňom 15.3.2012 pristúpil k zosplateniu úveru, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 18.3.2012. Nesúhlasil s námietkami odporcu, že úver by mal byť bezúročný. Poukázal na to, že RPMN nebola v čase uzatvorenia zmluvy objektívne určiteľná, lebo banka nemohla vedieť koľko bude mať odporca čerpaní a ako ich bude splácať, teda neboli známe základné veličiny potrebné pre výpočet RPMN, a to výška poskytnutej sumy a čas poskytnutia finančných prostriedkov. Na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ust. § 3, ods. 6, Zákona č. 258/2001 Z. z., pričom podľa navrhovateľa zmluva obsahovala všetky náležitosti vyplývajúce z uvedeného zákonného ustanovenia. Čo sa týka obchodných podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, tak tvrdil, že tieto boli odporcovi doručené pri uzatvorení zmluvy, čo aj odporca potvrdil svojim podpisom na oznámení.

Odporca s návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že úverový limit bol 500,-- eur a dnes len istina je 788,-- eur. Poukázal na to, že v oznámení síce bola úroková sadzba, ale banka si mohla jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby. Síce mal možnosť vypovedať zmluvu v prípade zmeny úrokovej sadzby, ale nemal možnosť jednáť o zmene úrokovej sadzby, a pokiaľ by s ňou nesúhlasil, tak by úver musel uhradiť jednorazovo. Spočiatku tvrdil, že v úhradách nie sú zohľadnené všetky splátky z jeho strany, avšak po oboznámení sa z výpismi z účtu konštatoval, že vo výpise je správne uvedená výška jeho úhrad ako aj

čerpanie úveru. Taktiež uviedol, že po prepočítaní jednotlivých platieb podľa výpisu z účtu iba na istine zaplatil sumu 2.656,10 eur, na úrokoch sumu 450,25 eur a na poplatkoch sumu 150,-- eur. Tvrdil, že pred podpisom zmluvy nemal k dispozícii obchodné podmienky, určite ich nečítal a oboznamoval sa len s tým, čo bolo uvedené v zmluve, resp. v oznámení o poskytnutí úveru. Namietal tiež, že mu neboli doručované výpisy z účtov a oznámenia o zmene úrokovej sadzby, ale podľa vyjadrenia navrhovateľa klient zodpovedá za všetko a banka za nič.

Z výpovedí účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu oznámenia o postúpení pohľadávky, oznámenia o poskytnutí úveru v ČSOB kreditnej karte, podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, oznámenia o zosplatnení úveru, žiadosti o vydanie platobnej karty, výpisu z úverového účtu, sadzovníka poplatkov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu o vydanie platobnej karty k účtu - ČSOB kreditnej karty zo dňa 17.2.2007, ČSOB, a. s., poskytla odporcovi úver vo forme kreditnej karty, a to na základe oznámenia o poskytnutí úveru v ČSOB kreditnej karte zo dňa 7.2.2007, ktoré je podpísané oboma účastníkmi zmluvného vzťahu a je považované za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V predložennom oznámení je uvedená výška úverového limitu 15.000,-- Sk. Úver sa môže čerpať počnúc dňom 7.2.2007, deň splatnosti je vždy 15. deň v mesiaci a ku dňu otvorenia úverového účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,50 % p. a. V oznámení je uvedená aj klauzula, v zmysle ktorej úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu podľa článku VIII, bodu 10, podmienok na vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty.

V čase uzavretia úverovej zmluvy boli platné podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej len „podmienky“) účinné od 1.8.2006. Podľa článku VIII, bodu 10, podmienok, úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne na výpise, na výveskách a v pobočkách a na internetovej stránke banky. Ak držiteľ karty s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí, a ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je držiteľ karty povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznámenie musí byť do banky doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.12.2014 ČSOB, a. s., postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Navrhovateľ uviedol, že dlžná suma bola ku dňu 4.11.2014 v sume 1.373,85 eur a pozostávala z istiny v sume 788,10 eur, úroku z úveru v sume 363,47 eur, úroku z omeškania v sume 222,28 eur. Okrem toho si uplatnil aj úroky z úveru za obdobie od 5.11.2014 do 10.2.2015 spolu v sume 40,26 eur a úroky z omeškania od 5.11.2014 do 10.2.2015 spolu v sume 18,58 eur.

Z predloženého mesačného prehľadu čerpania a splácania úveru vyplýva, že odporca počas trvania úverového vzťahu čerpal celkovo sumu 880,08 eur, na istinu urobil úhrady v celkovej výške 2.659,01 eur, na úroky sumu 450,25 eur a na poplatky sumu 150,-- eur. ČSOB, a. s., pristúpila k zosplatneniu úveru ku dňu 15.3.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2, ods. 1, písm. a), Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3, ods. 6., cit. zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3, ods. 8, cit. zákona, počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

Podľa § 4, ods. 1, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4, ods. 2, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplata nárokov z titulu úveru poskytnutého odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa vo forme kreditnej karty. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z postúpenia predmetnej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.2.2014 pôvodným veriteľom. Úver poskytnutý odporcovi je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. V zmysle § 2, písm. a/, cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. V zmysle § 1, ods. 3, sa zákon nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Aj z uvedeného zákonného ustanovenia teda možno vyvodiť, že pokiaľ bol poskytnutý úver na kreditnú kartu, ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia cit. zákona.

Keďže predmetný úver je spotrebiteľským úverom, zmluva by mala obsahovať náležitosti uvedené v § 4, ods. 2, cit. zákona, ktoré však neobsahuje. Táto skutočnosť však s poukazom na ust. § 4, ods. 4, písm. a/ cit. zákona, nie je dôvodom neplatnosti úverovej zmluvy. Je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že pri tomto type úveru nie je možné určiť RPMN, pretože nie je možné jednoznačne stanoviť základné údaje potrebné pre výpočet RPMN, a to výšku poskytnutých finančných prostriedkov a dobu, po ktorú sú finančné prostriedky poskytnuté, preto v dôsledku neuvedenia výšky RPMN, nie je možné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V prípade úveru, pri ktorom nemožno určiť RPMN, musí byť zmluva uzavretá v súlade s § 3, ods. 6, cit. zákona, v zmysle ktorého musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a

podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, a postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Z predloženého oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte, ktoré sa považuje za zmluvu o úvere vyplýva, že obsahuje iba údaj o úverovom limite a výške úrokovej sadzby. Možnosť zmeny úrokovej sadzby je uvedená iba s odkazom na podmienky.

Všeobecne platí, že zmluvné strany si môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa budú navzájom riadiť. Dojednané práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve, čím však nie je vylúčená aplikácia všeobecných alebo iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. V zmysle doterajšej judikatúry (napr. nález Ústavného súdu ČR I ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013), ak sa má záväznosť obchodných podmienok pre daný právny vzťah odvíjať od súhlasu zmluvných strán, nepostačuje iba odkaz na podmienky, ale musí k nemu prísť aj oboznámenie sa s ich obsahom. Ani prípadný samotný podpis pod tzv. včleňovaciu klauzulu pre uplatnenie obchodných podmienok sám osebe nepostačuje, ale zároveň je potrebné, aby bol naplnený i druhý predpoklad, teda známosť zmluvných podmienok, alebo ich priloženie. V pochybnostiach však musí ten, kto sa obchodných podmienok dovoľáva, preukázať že boli k zmluve pripojené, alebo že boli druhej strane známe.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporca bol oboznámený s podmienkami, a že mu tieto boli odovzdané pri podpise zmluvy. Odporca túto skutočnosť popieral a tvrdil, že mu podmienky doručené neboli. Zmluva uzavretá medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa sa vo viacerých bodoch odvoláva na podmienky, avšak zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, či tieto podmienky boli odporcovi doručené. Zo strany navrhovateľa neboli predložené podmienky, ktorých prevzatie by odporca potvrdil svojim podpisom a ani samotné oznámenie o poskytnutí úveru neobsahuje klauzulu, z ktorej by vyplývalo, že odporca potvrdzuje prevzatie podmienok, aj keď s poukazom na vyššie uvedené, ani samotná včleňovacia klauzula sama osebe nepreukazuje, že bola druhá strana s podmienkami oboznámená. Ako už bolo vyššie uvedené, ten, toho kto sa dovoľáva obchodných podmienok (v danom prípade navrhovateľ) zaťažuje dôkazné bremeno preukázania skutočnosť, že zmluvné podmienky boli k zmluve pripojené alebo že boli druhej strane známe. V tomto smere navrhovateľ dôkazné bremeno neunesol, a teda nemôže sa dovoľávať, že časť náležitostí vyplývajúcich z ust. § 3, ods. 6, cit. zákona, je obsiahnutá v podmienkach. Navyiac ani samotné podmienky neobsahujú jednu z náležitostí - výšku poplatkov, ktoré si právny predchodca navrhovateľa účtoval s poukazom na sadzobník poplatkov, pričom ani v tomto smere nepreukázal, či odporcu oboznámil s uvedeným dokladom.

Keďže právny vzťah, z ktorého si navrhovateľ uplatňuje nároky, je spotrebiteľským úverom, pri ktorom výšku RPMN nie je možné určiť, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť uzavretá v súlade s ust. § 3, ods. 6, cit. zákona, teda zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať oboznámenie spotrebiteľa s údajmi, ktoré sú taxatívne vymedzené v cit. zák. ustanovení. Vzhľadom na nepreukázanie doručenia podmienok, nie je možné sa na tieto odvolávať a všetky údaje musia vyplývať zo zmluvy. Z predloženej zmluvy je zrejme, že odporca ako spotrebiteľ bol informovaný iba o výške úverového limitu a výške úrokovej sadzby, teda predmetná úverová zmluva bola uzavretá v rozpore s ust. § 3, ods. 6, cit. zákona. Táto skutočnosť podľa názoru súdu spôsobuje absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy v zmysle § 39 Obč. zákonníka, pretože zmluva je uzavretá v rozpore s cit. zák. ustanovením, a preto sa navrhovateľ nemôže domáhať nárokov vyplývajúcich zo zmluvy, ale iba vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Obč. zákonník, v zmysle ktorého ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd mal preukázané, že na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy odporca čerpal celkovo sumu 880,08 eur, pričom právnemu predchodcovi navrhovateľa poskytol plnenia vo väčšom rozsahu, a teda na strane odporcu nemohlo vzniknúť ani bezdôvodné obohatenie. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa 142, ods. 1, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporca ako úspešný účastník konania náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).