

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/338/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210403  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315210403.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, zast. Advokátskou kanceláriou Gorejlegal, s.r.o., Krmanova 14, Košice proti odporcovi F. C., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníčkou O. Z., X. H. Q. V. Z. K. o zaplatenie 387,37 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 387,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 425,34 eur od 1.8.2014 do 7.11.2014 a zo sumy 387,37 eur od 8.11.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 23 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 387,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 425,34 eur od 1.8.2014 do 7.11.2014 a zo sumy 387,37 eur od 8.11.2014 do zaplatenia a na úhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 18.8.2003 uzavrel s odporcu ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ riadne a včas dodal odporcovi elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odporcu. Poskytnuté plnenie vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 425,34 eur splatnou dňa 31.7.2014. Túto faktúru odporca čiastočne uhradil a to sumu 37,97 eur. Celkový dlh tak predstavuje sumu 387,37 eur.

Spolu s návrhom na začatie konania predložil navrhovateľ zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 18.8.2003, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2014 na sumu 425,34 eur, predžalobnú upomienku zo dňa 8.12.2014.

Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 12C 338/2014 zo dňa 9.9.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 12C 338/2015 zo dňa 24.3.2016 zrušený.

Podľa ustanovenia §20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,

3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
  4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
  5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
  6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
  7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
  8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
  9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
  10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
  11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
  12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraďa,
- b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,
- c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi uradím určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

V danej veci navrhovateľ dostatočne preukázal, že na základe zmluvy o dodávke elektriny žalovaný odoberal na odbernom mieste P. X, O. z distribučnej sústavy elektrinu, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrami. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel a zaviazal ho na zaplatenie dlžnej sumy 387,37 eur.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu 1.8.2014), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur (dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia, podanie návrh na súd - po 28,22 eur + 2x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.