

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 33Er/6509/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235565  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114235565.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Bernard Janík, so sídlom Daniela Dlabača 2/978, Žilina, vo veci oprávneného: A. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. C. L. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, proti povinnému: V. C., G.. XX.XX.XXXX, K. C. L. XXX, zastúpený: JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Povinnému **u k l a d á** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 43,19 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 27.10.2014, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 208646.

Dňa 18.11.2015 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s odkladom exekúcie. V odôvodnení uviedli, že Okresný súd Žilina Rozsudkom č. k. 17C/254/2013-239 zo dňa 06.07.2015 návrh navrhovateľky o určenie povinnosti striedať právo prechodu cez pozemok zamietol. Vzhľadom na uvedené navrhol zastaviť exekúciu. Taktiež navrhol povoliť odklad exekúcie až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina sp. zn. 17C/254/2013.

Dňa 29.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o zrušení exekučného titulu. Oprávnený uviedol, že berie návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť, nakoľko Okresný súd Žilina vo veci vydal rozsudok č. k. 17C/254/2013-239 zo dňa 06.07.2015, a ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/522/2015-265 zo dňa 24.11.2015.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“): „Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.“

Súd má preukázané (oznámenie oprávneného), že rozhodnutie, na podklade ktorého bolo vedené toto exekučné konanie bolo po začatí exekučného konania zrušené.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd konštatuje, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, a preto súd exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 EP: „Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.“

Podľa § 197 ods. 1 EP: „Náklady podľa § 196 uhrádza povinný.“

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 200 ods. 5 EP, pričom na ich náhradu zaviazal povinného v zmysle § 197 ods. 1 EP. Súd konštatuje, že exekučné konanie sa začalo dôvodne, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a až následne nastali skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie. Súd preto k náhrade trov exekúcie zaviazal povinného.

Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie na 60,35 eur.

Súd priznal exekútorovi náhradu trov exekúcie podľa vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, spolu vo výške 43,19 eur, ktorá pozostáva z:

1/ odmeny exekútora vo výške 33,19 eur (§ 14 vyhlášky)

2/ náhrady hotových výdavkov vo výške 2,80 eur (§ 22 vyhlášky):

- Poštovné 1,70 eur
- Poplatky 1,10 eur

Súd exekútorovi priznal DPH 20 % zo sumy 35,99 eur, priznané DPH celkom vo výške 7,20 eur (§ 22 zákona č.222/2004 Z.z. o DPH).

Hotové výdavky súdnym exekútorom uplatňovanej sume 12,50 eur, mu boli priznané v sume 1,70 eur, nakoľko z exekučného spisu Ex 777/2014 mal súd preukázané doručenie 1 písomností prostredníctvom pošty (t.j. 1 doručenka). Vo zvyšnej časti uplatňovanú náhradu hotových výdavkov nepreukázal. Navyše súd dodáva, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada za hotové výdavky, ktoré mu skutočne vznikli v čase rozhodovania o trovách exekúcie. Súd na tomto mieste poznamenáva, že súdny exekútor je v časti rozhodovania o trovách exekúcie v zmysle ust. § 37 ods. 1 EP účastníkom konania, a preto tvrdenia ohľadom vzniknutých trov exekúcie musí dostatočným spôsobom preukázať, a to spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov uplatnených v sume 3,50 eur (kancelárske náklady), nakoľko ich výška a účelnosť nie je preskúmateľná. Tieto náklady, ako aj výdavky za iné administratívne práce spojené s bežnou činnosťou a chodom exekútorského úradu súdnemu exekútorovi ani priznať nemožno z dôvodu, že sú zahrnuté v odmene súdneho exekútora.

Súd priznal náhradu hotových výdavkov za elektronickú súčinnosť vo výške 0,20 eur ROSR, vo výške 0,20 eur IRIS ISEB a vo výške 0,70 eur súčinnosť banky.

Čo sa týka ostaných trov exekúcie, súd mal za to, že tieto boli uplatnené v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku ako aj vyhláškou 288/1995 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukázaním na citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.