

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/258/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210682  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3812210682.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C., zastúpeného I. proti odporkyni: S., zastúpenej S., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. apríla 2016, č.k. 12C/96/2012-440, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 11.04.2016, č.k. 12C/96/2012-440 rozhodol o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 16C/211/2010-23 zo dňa 21.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2011. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a uložil navrhovateľovi a odporkyni povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu a súdny poplatok za vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa, a to v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o jej povinnosti zaplatiť na vyrovnanie podielov navrhovateľovi sumu 30.107,70 Eur, do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žiadala, aby krajský súd zmenil napadnutý výrok rozsudku tak, že zaviazhe odporkyňu zaplatiť na vyrovnanie podielov navrhovateľovi sumu 18.546,29 Eur, do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, prípadne, aby napadnutý výrok rozsudku zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podaním, doručeným okresnému súdu dňa 30.05.2016, sa k odvolaniu odporkyne vyjadril navrhovateľ. Žiadal, aby krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Podaním, doručeným okresnému súdu dňa 07.06.2016, vzala odporkyňa odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala o vrátenie skráteného súdneho poplatku za podanie odvolania.

Na výzvu okresného súdu navrhovateľ uviedol, že súhlasí so späťvzatím odvolania.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odvolaťel má oprávnenie do rozhodnutia o odvolaní toto svoje odvolanie vziať späť. Ide o procesný úkon, ktorým prejavuje vôľu, aby odvolací súd ďalej o odvolaní nekonal. V danom prípade odporkyňa

vzala odvolanie v celom rozsahu späť, preto krajský súd v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 O.s.p. konanie o odvolaní zastavil.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa podala odvolanie a následne ho bez uvedenia dôvodu vzala späť, krajský súd mal za to, že odporkyňa zavinila zastavenie odvolacieho konania podľa ustanovení § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., preto odporkyňa zodpovedá za trovy odvolacieho konania. V súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. krajský súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.