

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714210686
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714210686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava proti odporcovi: E. O., F. J. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 469,71 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 209,19 eur istiny spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,23 eur od 10.2.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,46 eur od 10.3.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 10.4.2012 do zaplatenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 12,46 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,07 eur, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 469,71 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvné pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom dňa 16.10.2006 zmluvu o pripojení S. XXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb a dňa 27.10.2010 dodatok k zmluve o pripojení C. XXX, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie / mobilný telefón L. X. Z. v lehote viazanosti 25 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa podania žaloby uhradil iba čiastočne a to vo výške 306,35 eur. Vzhľadom na to, že odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil služby a vystavil nasledujúce faktúry:

- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.02.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 102,23 eur (vystavená na sumu 135,55 eur)
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.03.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 103,46 eur
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.04.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3,50 eur
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.02.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 248,95 eur

Ďalej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom dňa 06.06.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program Y. W. a dňa 06.06.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a / alebo zariadenie / N. G. Y. F. v lehote 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa podania žaloby neuhradil. Vzhľadom na to, že odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.02.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 317,92 eur (vystavená na sumu 331,94 eur)

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi.

Na termín pojednávania dňa 07.06.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa podaným na súd dňa 8.12.2014 a listinami založenými súdu ku konaniu a to: rovnopisom plnomocenstva, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zmluvou o pripojení C. XXX, oznámením o postúpení pohľadávok, zmluvou o pripojení W. W. X, a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný čiastočne dôvodne.

Z zmlúv o pripojení a ich dodatkov súd zistil, že boli uzavreté medzi spoločnosťou T-Mobile, a.s. a účastníkom E. O..

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom a z prílohy mal súd preukázané postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.) Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah. Postupca si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil. Súd preto navrhovateľovi v časti žalobného návrhu o zaplatenie sumy za poskytnuté služby vo výške 209,19 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti si účastníci v zmysle Dodatkov dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a 331,94 eur.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd dáva navrhovateľovi do pozornosti rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, kde bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Z.-XX/XX T., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ

je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyiac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na uvedené, súd žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Úspech navrhovateľa v spore predstavuje 44,53 %. Súd mu tak priznal náhradu trov konania v sume 12,46 eur (44,53 % z 28 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 44,07 eur (44,53 % zo sumy 98,98 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil za dva úkony právnej služby á 33,20 eur, prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby, dvakrát režijný paušál á 8,04 eur; navýšené o 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.