

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200390
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.Box 205 proti odporkyňi: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., V. E. XXXX/X, Y. zaplatenie 324,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 14.01.2016 uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie 324,66 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 24.02.2013 do zaplatenia. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o pôžičke č. 20244396, na základe ktorej poskytol odporkyňi pôžičku 426,13 eur. Odporkyňa mala úver splácať v 10 mesačných splátkach v sume 34,09 eur, pričom uhradila celkom len sumu 153,41 eur. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ dňa 09.02.2013 predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 29.06.2016 uviedla, že zotrváva na svojom písomnom podaní zo dňa 28.06.2016, v ktorom uviedla, že úver je bezúročný a bez poplatkový, lebo úverová zmluva neobsahuje náležitosti a súd má ex offo prihliadať na premlčanie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 04.07.2012 uzavreli účastníci zmluvu o pôžičke, ktorou poskytol navrhovateľ odporkyňi pôžičku v sume 340,90 eur, výška splátky 34,09 eur, ročná úroková sadzba 63,83%, RPMN 63,83%, konečná splatnosť máj 2013, počet mesačných splátok 10 a priemerná hodnota RPMN 46,18%.

Predžalobnou upomienkou z 09.02.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade všetkých splátok jednorazovo s poukazom na nesplácanie úveru. Bola vyzvaná k úhrade celkovej sumy 282,95 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedenú výzvu navrhovateľ preukázal, že odporkyňa prevzala dňa 20.02.2013

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila splátku za mesiac júl 2012 vo výške 85,23 eur a za mesiace september a október 2012 vo výške 34,09 eur.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporkyňa požiadala navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti navrhovateľ poskytol úver, ktorým uvedené financovala. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporkyňi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2.2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6.2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a berúc do úvahy premlčanie uplatneného práva navrhovateľa, súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mala odporkyňa úver splatiť v splátkach po 34,09 eur v počte splátok 10 mesiacov a takto mala zaplatiť celkom navrhovateľovi sumu 340,90 eur a nie ako uvádza navrhovateľ v návrhu sumu 426,13 eur. V zmluve je uvedený len údaj o RPMN 63,83%, ktorá sa rovná aj výške úrokovej sadzby 63,83%, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: máj 2013, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva, tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť /§ 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona/, zmluva poskytuje len údaj o celkovej sume pôžičky, čo je nesprávny údaj, pretože pôžička je v sume 340,90 eur a suma 426,13 eur nemôže byť celkovou sumou pôžičky; správne mal veriteľ vyjadriť celkové náklady spojené s úverom tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. j/ zákona a § 19 ods. 2 zákona/. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a,b / citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda odporkyňa obdržala pôžičku 340,90 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa preukázateľne uhradila 153,41eur, bola by povinná navrhovateľovi zaplatiť sumu 187,49 eur.

Z dôvodu späťvzatia návrhu v časti 55,60 eur zo dňa 29.02.2016 súd konanie v tejto časti uznesením 6C 7/2016-30 zo dňa 13.05.2016 zastavil.

Pokiaľ ide o viazanosť všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporkyňa ako dlžník je riadne s nimi oboznámená nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporkyne ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším až nečitateľným písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporkyňa ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd však posudzoval právo navrhovateľa v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa i z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 14.01.2013, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa uhradila splátky naposledy za november 2012. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá pritom na máj 2013. Vzhľadom na dátum podania návrhu 14.01.2016 do úvahy prichádzajú len nepremlčané splátky splatné ku dňu 14.01.2013 do konečnej splatnosti do mája 2013, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím dohodnutej lehoty splatnosti vždy k 20.dňu v mesiaci.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 09.02.2013, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splátkou od 20.12.2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v decembri 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporkyni /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v 20.12.2012 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 14.01.2016, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej v decembri 2012.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.