

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/178/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219014  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114219014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: A.. C. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., X.. R. Z. X, zastúpeného JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom so sídlom v Nitre, Boženy Nemcovej 4, proti žalovanému: A.. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y., R. XXX/XX, o zaplatenie 7.150 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 05.03.2015 č.k. 9C 161/2014-86 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 294,87 eur a žalovaný je povinný ju zaplatiť JUDr. Marekovi Ďuranovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 7.150 Eur s prísl. a žalobcovi oproti tomu uložil povinnosť vrátiť žalovanému osobný automobil značky O. D., rok výroby XXXX, EČV: J. XXX G., VIN: W ktoré odkúpil od žalovaného na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX do 3 dní od zaplatenia celej žalovanej sumy zo strany žalovaného. Žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 3.300,48 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že účastníci konania medzi sebou uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal ojazdené motorové vozidlo žalobcovi. Žalobca uviedol, že hľadal motorové vozidlo s rokom výroby XXXX, žalovaný potvrdil, že v čase predaja mal vedomosť, že rok výroby uvedený v technickom preukaze zrejme pravdivý nie je. Pokiaľ žalovaný dlhodobo poskytuje služby predajcu ojazdených áut, je zrejmé, že má vedomosť o tom, akým spôsobom sa z VIN čísla každého motorového vozidla dá zistiť presný rok výroby, keď o tomto výraznom posune roku výroby (XXXX namiesto XXXX) žalovaný žalobcu neupozornil. V inzeráte bol uvedený top stav vozidla, kedy ale podľa znaleckého posudku je zrejmé, že motorové vozidlo nezodpovedá veku a počtu najazdených kilometrov, ale jeho stav je hodnotený ako horší so zrážkou 40 %. Podľa žalovaného odpredané motorové vozidlo bolo v top stave, ale je zrejmé, že už dva týždne po jeho odpredaji žalobca odstúpil od zmluvy a vytkol motorovému vozidlu väčšinu vád, tak ako je to následne uvedené v znaleckom posudku. Je teda zrejmé, že motorové vozidlo malo vady, či už vo vzťahu k roku výroby, značnému prehrdzaveniu podvozku, poškodeniu elektroinštalácie, poškodeniu prednej nápravy s nemožnosťou použitia dodaných hliníkových diskov. Tieto vady, o ktorých žalovaný neinformoval žalobcu a ktoré neboli zjavné pri prehliadke sa u tohto motorového vozidla objavili už niekoľko dní po jeho kúpe. Neobstojí tak obrana, že znalecký posudok bol vyhotovený so značným časovým odstupom a vady mohli vzniknúť až ďalším užívaním, keďže posudok len potvrdil existenciu vád, ktoré žalobca

vytkol žalovanému k odstúpeniu od zmluvy. Súd prvého stupňa zdôraznil, že zodpovednosť žalovaného za vady je objektívna a žalovaný sa jej nezbavuje ani tým, že odpredal ojazdené motorové vozidlo. Vadami nie je bežné opotrebenie motorového vozidla ani korózia, ktorá zodpovedá veku vozidla a bežným prevádzkovým podmienkam. Korózia zistená u motorového vozidla, ktoré bolo predmetom kúpi však týmto kritériám nezodpovedalo. Navyše žalovaný o tejto vade žalobcu neinformoval. Zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzatvorenia kúpnej zmluvy, aj keď vyšli najavo dodatočne. Súd prvého stupňa tiež zdôraznil, že podľa žalovaného karoséria tohto motorového vozidla je pôvodná, z časti lakovaná a opravovaná, avšak nie havarovaná. Podľa znaleckého posudku aj z odstúpenia od zmluvy je zrejmé, že predná náprava motorového vozidla vykazuje značné známky devastačného poškodenia, čo svedčí o tom, že motorové vozidlo havarované bolo. Ako je zrejmé z dohody záruk, žalovaný dal žalobcovi plnú záruku na všetky úmyselne skryté vady, o ktorých musel vedieť a kupujúceho s nimi neoboznámil. Za takého stavu súd považoval práve neinformovanie o skutočnom roku výroby, o poškodení prednej nápravy, o značnom skorodovaní podvozku a množstve chýb v elektroinštalácii. Obrana žalovaného, že žalobcu nebezpečoval o špeciálnych vlastnostiach auta a tento ich nežiadal neobstojí. Je pravdou, že žalobca nežiadal špeciálne vlastnosti auta, čo však žiadal bolo motorové vozidlo v stave primeranom roku výroby XXXX, o čom ho žalovaný uistil, čo sa už krátko po uzavretí zmluvy ukázalo ako nepravdivé. Žalobca tak mal oprávnenie odstúpiť od zmluvy podľa § 597 ods. 2 OZ, čo aj urobil už niekoľko dní po uzatvorení kúpnej zmluvy. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k žiadnej preukázanej reakcii, bolo namieste uplatňovať si svoje nároky súdnou cestou. Žalobe preto vyhovel a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Má za to, že odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy je neúčinné a z toho dôvodu aj rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne. Uvádza, že žalobcu ako kupujúceho nikdy nebezpečil, že vozidlo má určité vlastnosti a žalobca ako kupujúci si žiadne osobitné vlastnosti vozidla nevymieňal. Nikdy nebezpečil žalobcu, že vozidlo nemá žiadne vady. Nesúhlasí s tvrdením, že vozidlo bolo v takom zlom technickom stave, že do opravy musel vložiť finančné prostriedky a nesúhlasí s podsúvaním toho, že predmetné vozidlo bolo havarované. V prípade, ak by bolo predané v stave po havárii, bolo by to uvedené v kúpnopredajnej zmluve. Skutočnosť, že karoséria bola opravovaná, striekaná, možno po nejakej kolízii kupujúceho upozornil. Žalobca uvádzal, že podvozok má koróziu. To tiež bolo viditeľné aj pred kúpou, nebolo to nijako zastierané. Podpisom kúpnej zmluvy kupujúci potvrdil, že vozidlo riadne obhliadol a vyskúšal. Pred vlastným rozhodnutím poslal svojho dobrého známeho, odborníka na autá, aby ho odborne skontroloval po technickej a administratívnej stránke. Odborník mal dost času auto skontrolovať a vyskúšať, príp. napísať si VIN číslo karosérie. Vzhľadom na to, že sa zistili určité nedostatky jazdeného motorového vozidla, kupujúcemu poskytol zľavu 300 Eur. Pôvodná cena s prihlásením bola podľa inzerátu 7.450 Eur. Na skutočnosť, že toto motorové vozidlo nebolo vyrobené v roku XXXX, žalobcu pred kúpou upozornil. Uvedené potvrdil aj žalobca, a to v tomto konaní, či svojim podpisom na kúpnopredajnej zmluve. Na podnet žalobcu bolo vedené policajné vyšetrovanie ohľadom roku výroby. Na základe tohto vyšetrovania nikto nebol obvinený, pretože kúpa a predaj motorového vozidla prebehli v zmysle platných právnych predpisov SR. Čo sa týka odpisov do účtovníctva žalobcu je rovnaké pre rok XXXX aj pre rok výroby XXXX. Hliníkové disky dostal zdarma k autu, na aute boli disky, ktoré mohol neobmedzene používať. Znalecký posudok, ktorý žalobca predložil bol vypracovaný po 12-tich mesiacoch od užívania motorového vozidla, odvtedy prešli 4 ročné obdobia a žalobca jazdil po slovenských cestách. Po 12-tich mesiacoch nemohlo byť auto v takom istom stave ako v čase, keď ho kupoval. Z posudku znalec zistil, že auto jazdilo v K. a je známe, že rakúske autá skôr korodujú s ohľadom na pneumatické podmienky. Podľa znaleckého posudku hodnota vozidla je vo výške 3.100 Eur, čo je reálna cena v roku XXXX a nie v roku XXXX. Súd prvého stupňa zaviazal vrátiť žalobcu motorové vozidlo, ktoré 4 roky užíval a jeho zaviazal vrátiť celú vyplatenú kúpnu cenu. Nie je to v súlade s dobrými mravmi žiadať od neho teraz vrátiť celú sumu, nakoľko toto vozidlo bolo používané a má teraz inú hodnotu. Uvádza, že žalobca mohol vrátiť vozidlo a dostal by späť celú sumu, avšak túto možnosť nevyužil. V zmysle týchto dôvod navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalobca navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si náhradu trov konania. Hlavným dôvodom na odstúpenie od kúpnej zmluvy sú predpoklady uvedené v § 597 ods. 2 OZ. Žalovaný predávajúceho ubezpečil ohľadom roku výroby vozidla a jeho technického stavu, čo sa ukázalo neskôr ako nepravdivé. Dôkazom o konkrétnej preferencii žalobcu pri kúpe vozidla je inzerát žalovaného, žalobca si vozidlo vyhľadal systémom zadania preferovaného veku, keďže o vozidlo z roku výroby cca. XXXX mal záujem. Následne mu na stránke žalovaného našiel systém práve vozidlo žalovaného

ako predajcu ojazdených automobilov. Podľa tohto inzerátu vozidlo malo byť v tzv. top stave, vozidlo nemalo byť havarované a rok výroby vozidla mal byť XXXX. Ak sa argumentuje, že znalecký posudok bol vypracovaný s časovým odstupom, je potrebné poznamenať, že presne tie isté vady, ktoré zistil znalec namietal žalobca už v odstúpení od kúpnej zmluvy. Znalec sa navyše v posudku vyjadril, že neodborné prestriekanie vozidla je potrebné datovať na 12 až 18 mesiacov späť, teda už v čase kúpi vozidla bolo vozidlo značne poškodené s krytými vadami, čo žalobcu už avizoval v odstúpení od zmluvy a znalec to len potvrdil. Žalovaný napriek tomu v akom stave bolo vozidlo v zmysle kúpnej zmluvy dával žalobcovi plnú záruku na všetky úmyselne skryté vady, teda vady, o ktorých predávajúci musel vedieť a kupujúceho s nimi neoboznámil. Mal za to, že o takomto stave vozidla žalovaný vedieť musel zo svojej dlhoročnej činnosti predajcu áut, mu tieto skutočnosti zrejme museli byť. Motorové vozidlo nemalo byť havarované, práve o takéto vozidlo mal žalobca záujem, neskôr sa však pri prehliadke v autoservise ukázalo, že vozidlo havarované bolo. Uvedené potvrdil aj znalec. V inzeráte, ako aj v kúpnej zmluve sa uvádza rok výroby XXXX. Žalobca si tento rok výroby vymienil a o tomto roku výroby následne žalovaný žalobcu opakovane ubezpečoval, a to aj jeho známeho, ktorý uhradil zálohu za vozidlo. Žalobca nemal vedomosť o tom, že vozidlo je v skutočnosti o tri roky staršie, žalovaný len v rýchlo tesne pred podpisom zmluvy do nej rukou dopísal výraz „v skutočnosti skôr výroba“ a na dopyt žalobcu čo to znamená ho ubezpečil, že ide len o skoršiu výrobu vozidla o pár mesiacov s ohľadom na dobu uvedenú do prevádzky. Je zarážajúce prečo žalovaný neupozornil žalobcu na tento rok výroby priamo a prečo tento rok výroby priamo neuviedol aj do zmluvy, ak si musel byť vedomý o tejto skutočnosti. Poukaz na výsledky trestného konania neobstojí. Orgány činné v trestnom konaní posudzovali, či nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov a nie zodpovednosť žalovaného za vady, ktoré ich k posúdeniu patrí do právomoci civilného súdu. To, že nebol spáchaný trestný čin, nemôže znamenať, že určite nedošlo k porušeniu zodpovednosti predávajúceho plniť riadne a bez väd. Námietka žalovaného o tom, že bol ochotný vrátiť kúpnu cenu, avšak žalobca na túto ponuku nereagoval je opäť klamlivý. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol žalovanému uzavretie mimosúdnej dohody s tým, že mu žalovaný vráti kúpnu cenu a spoločne si rozdelia náklady na právne služby, ktoré žalobca v súvislosti so zastupovaním mal. Podieľať sa na týchto nákladoch však žalovaný odmietol. Žalovaný sa nezmieňuje aj o ďalšom pokuse žalobcu na mimosúdne riešenie sporu pred podaním žaloby, kde žalobca navrhoval žalovanému vrátenie kúpnej ceny bez ďalších poplatkov a príslušenstva, alternatívne navrhoval vec vyriešiť poskytnutím primeranej zľavy z kúpnej ceny vo výške 3.000 Eur, ktorá by zahŕňala aj náklady na opravu vozidla. Žalovaný ani s týmto návrhom nesúhlasil.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie dôvodné nie je.

Je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, o veci následne správne rozhodol a skutkové zistenia prvostupňového súdu majú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny, zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ako je zrejme z obsahu spisu, účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi ojazdené motorové vozidlo typu O. D., EČV: J. XXX G., s počtom najazdených kilometrov podľa tachometra XXX.XXX, za dohodnuté kúpnu cenu 7.150 Eur. Účastníci zmluvy tiež podpísali listinu o technickom stave vozidla, ktorá potvrdzuje, že karoséria motorového vozidla je pôvodná, z časti lakovaná, opravovaná, motor pôvodný, prevodovka pôvodná, brzdy pôvodné. Podľa dohody záruk žalovaný ako predávajúci dal plnú záruku na nepozmeňované číslo karosérie a na všetky úmyselne skryté vady, teda vady, o ktorých predávajúci musel vedieť a kupujúceho s nimi neoboznámil a na skutočný stav najazdených kilometrov, pokiaľ predávajúci je prvý majiteľ. Žalovaný - predávajúci nedával záruky na vady vzniknuté prirodzeným opotrebovaním vozidla, na skutočný stav kilometrov, pokiaľ nie je prvý majiteľ a na rozvodový mechanizmus.

Uzatvoreniu kúpnopredajnej zmluvy vo vzťahu medzi účastníkmi konania predchádzalo zverejnenie inzerátu žalovaným o predaji motorového vozidla značky O. D., rok výroby XXXX na webovej stránke. K stavu tohto motorového vozidla bolo inzerátom konštatované - servisná knižka, dovezené, garážované, nikdy havarované, možný leasing, možný úver, top stav, kontrola originality.

Žalobca odstúpil od takto uzatvorenej kúpnej zmluvy listom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol žalovanému doručený XX.XX.XXXX. V odstúpení od zmluvy žalobca vytkol žalovanému rozdielny rok výroby oproti skutočnému roku výroby, než aký je uvedený v technickom preukaze, výrazné skorodovanie podvozku a iných častí karosérie, vadu na elektrickom ovládaní skiel predného a zadného okna, poškodenie pravej prednej nápravy zrejme nárazom, ako aj vadnosť dodaných hliníkových diskov, napokon poukázal na nedostatočný výkon motora a množstvo poškodení a nedostatkov v interiéri.

Prvoradou povinnosťou predávajúceho je upozorniť kupujúceho na vady, o ktorých vie. Nie je rozhodujúce, či ide o vady faktické alebo o vady právne. O vadu veci ide aj vtedy, ak predávajúci kupujúceho ubezpečil, že vec má určité vlastnosti vymienené kupujúcim alebo že nemá žiadne vady, ak to ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé. Zodpovednosť za vady má objektívnu povahu, za ktorú predávajúci zodpovedá, ak vec vykazovala vadu v čase uzavretia zmluvy bez zreteľa na to, či o vade vedel alebo nie. Ak predávajúci ubezpečil kupujúceho, že vec má určité vlastnosti alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé, kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy, aj keď je vec inak upotrebitelná. Upozornenie predávajúceho by mohlo vylúčiť právo kupujúceho na zľavu z kúpnej ceny, či odstúpenie od kúpnej zmluvy len v prípade, keď by sa týkalo určitej vady. Nestačilo by teda, keby predávajúci upozornil kupujúceho len všeobecne na to, že vec je vadná.

Odvolací súd zdôrazňuje, že existencia väd vytykaných žalobcom v odstúpení od kúpnej zmluvy bola potvrdená aj v znaleckom posudku č. XX/XXXX, ktorý vyhotovil znalec A.. H. B. v júni XXXX a žalovaný v tejto súvislosti nemal iné návrhy na vykonanie dokazovania. Súd prvého stupňa správne konštatoval, že žalobca pri predmete kúpy požadoval, aby motorové vozidlo bolo v stave primeranom roku výroby XXXX, nehavarované, čo sa však v krátkom časovom úseku po uzatvorení zmluvy ukázalo ako nepravdivé. Žalobca predovšetkým mal záujem o kúpu automobilu vyrobeného v roku XXXX a vozidlo na príslušnej webovej stránke vyhľadal systémom zadania preferovaného veku. Podľa VIN dekodéra však predmetný automobil bol vyrobený XX.XX.XXXX a uvedený do prevádzky XX.XX.XXXX. V kúpnej zmluve žalovaný pri identifikácii predmetu kúpi uviedol rok výroby podľa údajov v technickom preukaze XXXX s dopísaním textu „v skutočnosti skôr vyrobený“. Podľa žalobcu v tejto súvislosti bol ubezpečený žalovaným, že motorové vozidlo bolo vyrobené skôr len niekoľko mesiacov s prvým zápisom v roku XXXX a pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca vedel o skutočnom roku výroby tohto auta a bol s tým uzrozmnený, uvedené z obsahu kúpnej zmluvy a ani vykonaného dokazovania nevyplývalo.

Je tak správny záver súdu prvého stupňa v tom zmysle, že žalovaný na tak výrazný rozdiel času výroby motorového vozidla žalobcu neupozornil, aj keď tento nepochybne mal záujem zakúpiť automobil vyrobený práve v tomto období. Neinformoval žalobcu tiež o poškodení prednej nápravy, o značnom skorodovaní podvozku motorového vozidla a množstva chýb v elektroinštalácii. Žalobca preto dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy, stalo sa tak krátko po uzavretí zmluvy a vo vzťahu medzi účastníkmi pred začatím konania k dohode nedošlo, v dôsledku čoho žalobca nárok uplatnil v tomto konaní.

Odvolací súd preto s poukazom na všetky uvádzané dôvody rozsudok spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania má právo na náhradu trov, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc, a to za úkon vyjadrenie sa k odvolaniu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX. Za takto poskytnutý úkon právnej pomoci patrí právnemu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 237,34 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov). V tejto sume sa pripočítava tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) v sume 8,39 Eur a 20 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) v sume 49,15 Eur. Celková výška trov odvolacieho konania u žalobcu tak dosahuje sumu 294,87 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.