

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201197
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1313201197.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: X.. X. I., R.. XX.XX.XXXX, D.: Č. X/e, D., v zast.: AKSK, s.r.o., so sídlom: Nám. SNP 15, Banská Bystrica, proti odporcom: X/ X.. C. P., R.. XX.XX.XXXX, D.: U. XX, D., X/ H. P., R.. XX.XX.XXXX, D.: U. XX, D., o vypratanie bytu, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 6C/15/2013-120 zo dňa 16.10.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd odvolanie odporcov vo veci samej **o d m i e t a**.

Navrhovateľke sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a navrhovateľke vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 6,70 eura za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 489,94 eura, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky AKSK, s.r.o., IČO: 36 859 711, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 96 ods. 1, 2, 3, O.s.p., § 11 ods. 3, 4, 6, § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že návrhom na začatie konania zo dňa 31.01.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX, označeného ako D. A., Z. B.. a zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra H. K. D., kat. územie: C., na Q. Č.. XXXX a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia z titulu skončenia nájmu.

Súčasne s návrhom na začatie konania navrhovateľka navrhla, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcom, aby sa zdržali užívania predmetného bytu, pričom súd uznesením č.k. 6C 15/2013-37 zo dňa 12.02.2013 tento návrh zamietol a správnosť tohto rozhodnutia potvrdil aj Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 410/2014-83 zo dňa 11.07.2014.

Navrhovateľka pred začatím pojednávania dňa 03.06.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že po začatí konania došlo k predaju predmetného bytu, ako aj k jeho vyprataniu, pričom na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu na začatie konania predložila súdu uznesenie OR PZ BA III obsahujúce výpoveď p. E. W. zo dňa 20.05.2015, z ktorej bolo zrejmé, že odporcovia užívali byt aj po tom, ako on nadobudol vlastníckeho právo k tomuto bytu.

Odporcovia podaniami zo dňa 01.06.2015 a 05.06.2015 žiadali súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, na čo súd výzvami zo dňa 04.08.2015 vyzval odporcov, aby oznámili súdu v lehote 10 dní, či

trvajú na podanej žiadosti a to z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou. Zároveň ich súd poučil o ich právach podľa § 30 a 138 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) a oznámil im, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd nebude na ich žiadosti podľa § 101 ods. 3 O.s.p. prihliadať.

Odporcovia sa k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadрили, pričom odporca v 1. rade mal doručenie tejto výzvy vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ku dňu 31.08.2015 a odporkyňa v 2. rade doručenkou ku dňu 28.08.2015.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania, s čím podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporcov, a preto súd konanie bez žiadania súhlasu odporcov podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, vznikol jej podľa § 11 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb o sumu 6,70 eura a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Keďže navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 eura, súd navrhovateľke vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu vypratania bytu odporcami po začatí konania, pričom neoprávnené užívanie bytu odporcami mal súd preukázané uznesením OR PZ BA III, bol súd toho názoru, že návrh navrhovateľky na začatie konania bol podaný dôvodne, a preto sú odporcovia v zmysle § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. povinní uhradiť trovy konania navrhovateľky.

Trovy konania navrhovateľky pozostávali zo sumy 6,70 eura za súdny poplatok (t.j. suma o ktorú sa vrátení súdny poplatok za návrh na začatie konania navrhovateľke vrátil) a sumy 250,36 eura, ktorá predstavovala náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, vypočítané podľa ust. § 9 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania za rok 2013), 1 úkon právnej pomoci po 64,53 eur (späťvzatie návrhu na začatie konania 2015), 2 režijné paušály po 7,81 eura, 1 režijný paušál po 8,39 eura a náhrady za DPH.

Súd zaviazal odporcov v 1. 2. rade na zaplatenie trov konania navrhovateľky k rukám jej právneho zástupcu s odvolaním sa na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Proti predmetnému rozhodnutiu podali odvolanie odporcovia. Títo vo svojom odvolaní žiadajú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo alternatívne toto rozhodnutie zmenil a navrhovateľke náhradu trov nepriznal.

Odvolanie právne odôvodnili podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/, § 237 písm. f/ O.s.p. Odporcovia namietajú tým, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pričom z dôvodu vypratania bytu odporcami po začatí konania, pričom neoprávnené užívanie bytu odporcami mal prvostupňový súd preukázané uznesením OS PZ BA III, pričom toto uznesenie nedoručil odporcom a teda odňal svojím postupom odporcom možnosť konať pred súdom. Ďalej odporcovia namietajú tým, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že p. E. W. je až do prípadného rozhodnutia súdu o neplatnosti nájomného titulu odporcov viazaný znením platnej nájomnej zmluvy zo dňa 24.02.2010 a teda nemohli odporcovia neoprávnené užívať byt, ktorí užívali na základe riadne a platne uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 24.02.2010. K vyprataniu bytu uvádzajú, že byt č. XX na Z. B. užívali na základe platnej nájomnej zmluvy zo dňa 24.02.2010. Po vystaňovaní z bytu právna zástupkyňa X.. I. sa domáhala toho, aby odporcovia dodatočne prevzali výzvu na vypratanie bytu zo dňa 15.08.2013. Toto odmietli a tak im bola predmetná výzva doručená až dňa 17.08.2013. Ďalej tvrdia, že žiadna výzva zo dňa 05.12.2012 od navrhovateľky im doručená nebola.

Odvolací súd prejednal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcov v časti trov nie je dôvodné.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a navrhovateľ vo svojom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že na základe uznesenia OR PZ BA III, je možné konštatovať, že návrh navrhovateľky na začatie bol podaný dôvodnane.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci boli splnené predpoklady pre vyslovenie povinnosti na náhradu trov konania odporcami podľa cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., pretože dôvodom späťvzatia bolo správanie odporcov (vypratanie bytu odporcami po začatí konania). Preto keďže sa jedná o prípad podľa § 146 ods. 2, O.s.p. z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil odporcovia a podľa § 146 ods.2, O.s.p. sú povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi.

Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

V rámci svojho odvolania odporcovia taktiež žiadali, aby odvolací súd predmetné uznesenie súdu prvého stupňa vo veci samej zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu napadnutého uznesenia vo veci samej, zaoberal otázkou, podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť vypratať predmetný byt. Navrhovateľka pred začatím pojednávania dňa 03.06.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka podala späťvzatie návrhu na začatie konania súd konanie zastavil. Keďže súd konanie zastavil, je takéto rozhodnutie vydané v prospech odporcov.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie odporcov vo veci samej, ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu v odvolacom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.