

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Er/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201972  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214201972.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekúcie oprávneného Mariána Tótha, nar. 30. 07. 1980, bytom Veľké Turovce 26, 935 81 Horné Turovce, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti povinnej P., vedenej súdnou exekútorkou JUDr. Ivetou Tóthovou, Exekútorský úrad Veľký Krtíš, so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, pod sp. zn. EX 175/2014, o vypratanie bytu, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 19. 03. 2014 súdnej exekútorke návrh na vykonanie exekúcie, ktorá predložila návrh spolu s exekučným titulom dňa 20. 03. 2014 súdu a požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymożenie nepeñažného plnenia a to vypratania jednoizbového bytu číslo XX, nachádzajúceho sa vo Q. na ulici Q., na prízemí bytového domu súp. č. XXX, ktorý pozostáva z jednej izby s príslušenstvom, ktoré tvorí kuchyňa, kúpeľňa, WC, predsieň a komora v suteréne bytového domu, pivničný priestor prislúchajúci k bytu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a peñažného plnenia trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie. Tunajší súd poverením č. 5610 037724 z 24. 03. 2014 č. k. 3Er/195/2015-14, číslo exekútorského spisu EX 175/2014, poveril súdnu exekútorку JUDr. Ivetu Tóthovú, Exekútorský úrad Veľký Krtíš, so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, vykonaním exekúcie.

Súdna exekútorка dňa 27. 06. 2014 doručila súdu námietky povinnej proti exekúcii z 23. 06. 2014, doručené jej dňa 25. 06. 2014 s tým, že námietky povinná podala včas, keďže upovedomenie o začatí exekúcie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 10. 06. 2014, pričom námietky proti exekúcii dala povinná na poštovú prepravu dňa 24. 06. 2014. Povinná v námietkach proti exekúcii uviedla, že v byte, o ktorého vypratanie ide, má trvalý pobyt a býva v ňom vyše 10 rokov. O tento byt prišla za podozrivých okolností v dôsledku toho, že si zobrala pôžičku, ktorú zabezpečila prevodom vlastníckeho práva k bytu pre prípad jej nesplatenia. Napriek tomu, že splatil polovicu pôžičky, došlo k prevodu bytu na oprávneného, pričom jej nebola vrátená suma, ktorú zaplatila z titulu pôžičky. Tvrdila, že okolnosti, ktoré viedli k predmetnej exekúcii sú nezákonné a mali by byť prešetrené najmä z dôvodu, že si bxt kúpila za trhovú cenu a prišla oň za desatinu hodnoty.

Oprávnený vo svojom vyjadrení z 27. 06. 2014 k námietkam povinnej proti exekúcii uviedol, že v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinná môže vzniesť námietky proti exekúcii len z dôvodu, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná však takého dôvodu neuviedla žiadne, v námietkach opakuje stále len svoje tvrdenia, ktoré uvádzala aj v súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Hoci povinná tvrdí, že exekúcia je neprípustná, neuviedla žiadne dôvody neprípustnosti exekúcie. Pretože podľa § 159 ods. 2 O. s. p. je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány, nerešpektovanie

exekučného titulu by znamenalo neprípustnú nápravu vykonávaného rozhodnutia. Navrhol, aby súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Tunajší súd uznesením z 08. 07. 2014 č. k. 3Er/195/2014-24, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, námietky povinnej proti exekúcii zamietol. Uznesenie odôvodnil tým, že preskúmal skutočnosti uvedené v námietkach proti exekúcii a zistil, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 12. 2012 č. k. 3C/69/2012-83, ktorý potvrdil aj Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom z 13. 11. 2013 sp. zn. 12Co/99/2013-108, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2014. Poukázal na to, že podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sú námietky povinného opodstatnené len vtedy, keď po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Povinná však vo svojich námietkach uvádzala len skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Pretože úlohou exekučného súdu je dbať o to, aby exekúcia bola vykonávaná riadne a v súlade so zákonom, preto nie je exekučný súd oprávnený opätovne preskúmať skutkový stav, ktorý viedol k vydaniu už právoplatného rozsudku, ktorý je exekučným titulom, ani posudzovať jeho správnosť, či nesprávnosť. Povinná neuviedla v námietkach ani žiadne dôvody, pre ktoré by mohla byť exekúcia považovaná za neprípustnú.

Proti tomuto uzneseniu podala povinná riadne a včas odvolanie. V odvolaní uviedla len to, že na základe všetkých skutočností, ktoré uviedla v podaných námietkach proti exekúcii navrhuje, aby súd jej námietkam vyhovel a exekúciu vyhlásil za neprípustnú a v celom rozsahu ju zastavil.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Povinná ako oprávnená osoba a v zákonnej lehote podala odvolanie proti uzneseniu súdneho úradníka a to vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa. Preto v súlade s ustanovením § 374 ods. 4 veta tretia O. s. p., sa toto rozhodnutie podaním odvolania zrušilo a o námietkach povinnej proti exekúcii je povinný opätovne rozhodnúť sudca. Z citovaného ustanovenia § 50 Exekučného poriadku vyplýva, že námietky sú obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii a ich cieľom je jej vyhlásenie za neprípustnú, v dôsledku čoho sa potom exekúcia zastaví. Povinný však v exekučnom konaní nemôže uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom konaní. Námietky musia byť podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a to u exekútora alebo orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný môže podať námietky proti exekúcii iba z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku (napr. po vydaní rozhodnutia zaniklo právo rozhodnutím priznané), b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal a pod.), c) nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok, exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa a pod.) a d) z

dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného alebo povinného (t. j. že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule).

Z obsahu exekučného spisu sp. zn. 3Er/195/2014 mal súd nesporne preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnej dňa 10. 06. 2014, pričom námietky povinnej boli doručené súdnej exekútorke dňa 25. 06. 2014, avšak na Pošte Veľký Krtíš boli podané dňa 24. 06. 2014, teda v zákonnej 14 dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii. Je nesporné, že vymáhané právo oprávneného bolo priznané exekučným titulom a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. decembra 2012 č. k. 3C/69/2012-83, ktorý potvrdil aj Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom z 13. novembra 2013 12Co/99/2013-108 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2014 a vykonateľnosť dňa 03. 03. 2014. Povinná ničím súdu nepreukázala, že by došlo k zrušeniu exekučného titulu, či k zániku vymáhaného nároku, nepreukázala ani to, že by si po vydaní exekučného titulu a pred začatím exekučného konania v celom rozsahu splnila svoju povinnosť, resp. že by tu boli iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, alebo ktoré by jej vykonaniu bránili. Zo strany povinnej nebolo ani namietané, že by oprávnený alebo povinná neboli osobami uvedenými v exekučnom titule. So zreteľom na to, že skutočnosti, na ktoré poukazuje v podaných námietkach povinná, nastali pred vznikom exekučného titulu, preto nie je možné na ne prihliadať, pretože tieto si mala povinná uplatniť v pôvodnom konaní a pokiaľ si ich aj uplatnila, neboli dôvodné, pokiaľ súd vyhovel návrhu oprávneného a priznal mu vymáhané právo. Z dôvodu, že skutočnosti, ktoré uviedla povinná v podaných námietkach, nie sú dôvodom na podanie námietok proti exekúcii v zmysle § 50 Exekučného poriadku, preto bol súd toho názoru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne. Preto potom súd námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.