

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201995
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114201995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, v právnej veci navrhovateľa C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T. T., H. č. XX, zastúpeného JUDr. Ivanom Spišiakom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Nad plážou č. 7, proti odporcovi Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 17, o zaplatenie 960,- € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/343/2014-84 zo dňa 15.01.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uložil okresný súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 960,- € od 18.09.2013 do zaplatenia a nahraďiť trovy konania v sume 57,50 € za zaplatený súdny poplatok a v sume 237,96 € za trovy právneho zastúpenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd vychádzal zo skutkových zistení, podľa ktorých navrhovateľ a odporca uzavreli poisťnú zmluvu č. 110/112403-3 zo dňa 01.02.2013, predmetom ktorej bolo úrazové poistenie navrhovateľa s dojednaným poisťným plnením v sume 24,- € za jeden deň nevyhnutného liečenia; dňa 18.05.2013 utrpel navrhovateľ úraz, kedy pri behu na nerovnom povrchu zle dostúpil a spôsobil si natiiahnutie väzov členkového kĺbu pravej nohy; liečenie navrhovateľa trvalo od 18.05.2013 do 27.06.2013, t.j. 40 dní. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel okresný súd k záveru, že návrh navrhovateľa na priznanie poisťného plnenia s príslušenstvom je dôvodný, pretože navrhovateľovi vzniklo právo na plnenie od odporcu ako poisťiteľa nakoľko v čase trvania poistenia došlo ku skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti odporcu plniť (poisťná udalosť), t.j. úraz navrhovateľa v zmysle bodu 31.1 poisťných podmienok; zlé dostúpenie navrhovateľa považoval okresný súd za úraz definovaný v poisťných podmienkach, t.j. vonkajší vplyv, ktorý je nečakaný, náhly, jednorazový a v pôsobení s hmotnosťou navrhovateľa aj násilný; preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poisťné plnenie v sume 960,- € (24,- € za 40 dní liečenia); v dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,50 % ročne od 18.09.2013, t.j. po uplynutí pätnástich dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti dňa 02.09.2013. Poisťnú zmluvu považoval okresný súd za spotrebiteľskú zmluvu, pretože odporca vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a navrhovateľ je fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 ods. 1, § 788 ods. 1 až 4, § 790 písm. b), § 795 ods. 1, § 797 ods. 1 až 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s článkami 2.1 a 31.1 poisťných podmienok odporcu a v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády

č. 87/1995 Z. z.; o trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a plne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za špecifikované štyri úkony právnych služieb spolu s režijnými paušálmi.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca včas odvolanie zo dňa 18.02.2015 (č.l. 96-99 spisu). Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. Vyčítal okresnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nestotožnil sa s názorom okresného súdu, že navrhovateľ utrpel úraz v zmysle poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok. Vyjadril presvedčenie, že vykonal riadne šetrenie na zistenie rozsahu svojej povinnosti plniť. Poukázal na to, že dňa 03.07.2013 mu navrhovateľ doručil list, ktorým oznámil svoje telesné poškodenie zo dňa 18.05.2013 s popisom vzniku „dnes som si podvrtol členok“ bez uvedenia zdroja, resp. príčiny telesného poškodenia; po predchádzajúcej výzve mu navrhovateľ dňa 30.07.2013 doručil tlačivo, kde uviedol zdroj úrazu ako „pri hre s deťmi na ihrisku som si podvrtol členok“, s ktorého opätovne nebolo možné určiť akým spôsobom došlo k telesnému poškodeniu; po opätovnej výzve mu navrhovateľ dňa 03.09.2013 doručil elektronické podanie, v ktorom doplnil, že „pri behu som zle dostúpil a podvrtol si pravý členok“; na základe tohto vyjadrenia obsahujúceho nielen opis následku, ale aj opis príčiny úrazového deja listom zo dňa 02.09.2013 zamietol poistné plnenie v zmysle článku 31.1 všeobecných poistných podmienok, pretože zlé dostúpenie je nepochybne príčinou podvrtnutia členka a podvrtnutie členka možno označiť ako následok úrazového deja. V zmysle článku 31 ods. 1 poistných podmienok úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov; z navrhovateľom opísanej činnosti, spôsobu a okolnosti vzniku telesného poškodenia vyplýva, že k telesnému poškodeniu nedošlo v dôsledku nečakaného jednorazového pôsobenia vonkajších vplyvov, ale v dôsledku zlého dostúpenia pri behu; vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ ako príčinu úrazového deja uviedol fyziologický pohyb vykonaný z vlastnej vôle, pri ktorom došlo k poškodeniu jeho členka; opísané telesné poškodenie tak nie je úrazom v zmysle všeobecných poistných podmienok. Vyjadril názor, že právo poisteného na poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne len vtedy, ak možno skutkový dej úrazu subsumovať pod definíciu poistnej udalosti ako je vymedzená v poistnej zmluve, resp. poistných podmienkach; za úraz definovaný príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami nemusí byť považované každé telesné poškodenie aj keď je v medicínskom, resp. bežnom jazykovom ponímaní chápané ako úraz; nevyhnutnou podmienkou, aby bol skutkový dej predchádzajúci telesnému poškodeniu chápaný ako úraz v zmysle všeobecných poistných podmienok, je pôsobenie vonkajších vplyvov, ktoré musí byť súčasne náhle, nečakané, násilné a teda v konečnom dôsledku nezávislé na vôli poisteného; úraz v ponímaní všeobecných poistných podmienok je výsledkom interakcie človeka s vonkajším prostredím takým spôsobom, že určitý prvok prostredia náhle a násilne zasiahne ľudský organizmus a naruší jeho integritu; z popísaného skutkového deja telesného poškodenia navrhovateľa nie je možné vyvodiť, že došlo k náhlemu a násilnému pôsobeniu určitého prvku vonkajšieho prostredia na jeho organizmus; k jeho zraneniu, t.j. podvrtnutiu členka, došlo v dôsledku toho, že pri behu zle dostúpil na pravú nohu; v skutkovom deji teda nebol prítomný žiadny vonkajší vplyv, naopak pohyb, pri ktorom došlo k zraneniu bol vykonaný vôľou samotného navrhovateľa čo v žiadnom prípade nemôže byť považované za vonkajší vplyv a za úraz podľa definície všeobecných poistných podmienok možno považovať napr. náhly a nečakaný zásah prírodnou silou, zranenie utrpené pri dopravnej nehode a podobne; súčasne nerovný povrch ako vonkajší vplyv uvedený navrhovateľom až v jeho podaní zo dňa 03.09.2013 nebol popísaný ani v jednom z jeho predchádzajúcich vyjadrení k spôsobu vzniku telesného poškodenia; podľa odporcu išlo o snahu navrhovateľa o účelové prispôsobovanie popisu skutkového stavu definícií úrazového deja podľa poistných podmienok po odmietnutí poistného plnenia listom zo dňa 02.09.2013. Odporca nesúhlasil s názorom okresného súdu, že vyjadrenia navrhovateľa si neodporujú; poukázal na skutočnosť, že pri svojom výsluchu ako účastníka konania navrhovateľ uviedol, že úraz utrpel dostúpením „na nerovný povrch, vypuklinu tepla na asfalte“, keď v jeho oznámení zo dňa 29.11.2013 uviedol „pri behu som zle dostúpil do malej priehlbiny na zemskom povrchu, šmykol som sa a podvrtol som si pravý členok“, keď tieto navzájom si odporujúce tvrdenia len deklarujú fabulovanie navrhovateľa v snahe o účelové prispôsobovanie popisu skutkového deja definícií úrazového deja podľa poistných podmienok; v prvotných oznámeniach poistnej udalosti navrhovateľ vôbec nespomínal nerovnosť povrchu a uvádzal len beh, resp. hru s deťmi; vzhľadom na to jeho výpoveď na pojednávaní je nutné označiť za snahu o účelové prispôsobovanie popisu skutkového deja definícií úrazového deja podľa všeobecných poistných podmienok; skutkové okolnosti uvedené na pojednávaní nemožno považovať

ani za doplnenie skôr popísaných skutočností; okresný súd mal pri hodnotení skutkového stavu vychádzať práve z popisu úrazového deja, ktorý navrhovateľ uviedol v písomnom oznámení doručenom dňa 03.09.2013, nakoľko tento bol urobený pred uvedením dôvod odmietnutia poistného plnenia a nemožno mu pripísať žiadny motív vo vzťahu k likvidácii poistnej udalosti; navyše ani navrhovateľom uvádzaný nový skutkový dej by nebol úrazom v zmysle všeobecných poistných podmienok, pretože vpadnutie nohy do nerovnosti povrchu, resp. stúpenie na vypuklinu asfaltu nie sú spôsobené náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov; ide opäť iba o vlastný fyziologický pohyb poisteného, pričom nerovnosť povrchu nemožno považovať za násilný a náhly vonkajší vplyv; samotný beh nie je odchýlkou od bežného pohybu, jedná sa o vlastný fyziologický pohyb, ktorým nie je len chôdza, ale každý pohyb, ktorý je ľudskému telu vlastný, teda aj beh; za odchýlku od bežného pohybu je možné považovať pád, pošmyknutie a podobne; avšak úrazom v zmysle všeobecných poistných podmienok by táto odchýlka bola len vtedy, ak by nastala v dôsledku náhleho a násilného pôsobenia vonkajších vplyvov, t.j. nestačí samotný pád, ktorý vznikne v dôsledku zlého stúpenia na povrchu, nakoľko nie je prítomný žiadny vplyv, ktorý by mal atribút náhlosti a násilnosti; vyjadril názor, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov náhlým a jednorazovým vonkajším vplyvom pri behu by bol fyzický kontakt bežca s iným bežcom. Navyše článok 31.1 všeobecných poistných podmienok vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých adjektív definície úrazu a to nečakané, náhle, násilné, a jednorazové pôsobenie vonkajších vplyvov; v napadnutom rozsudku sa okresný súd nevyrovnal s existenciou vonkajšieho vplyvu a náležitým spôsobom neodôvodnil ani splnenie adjektív nečakané, náhle a jednorazovo; vyjadril názor, že na telesné poškodenie navrhovateľa nepôsobila žiadna vonkajšia sila a nebolo spôsobené násilne (hmotnosť navrhovateľa nemožno považovať za splnenie podmienky násilnosti); skutočnosť, že bežec neočakáva, že pri behu spadne a spôsobí si telesné poškodenie, resp. že toto telesné poškodenie nastane iným bežcom nemožno považovať za splnenie všetkých pojmových znakov definície úrazu vzťahujúcich sa k vonkajšiemu vplyvu, ktorým je podľa okresného súdu nerovnosť povrchu; na nerovnosti povrchu totiž nie je nič, čo by ju mohlo charakterizovať ako násilnú ani ako náhlu. Poukázal na to, že súd je povinný na argument účastníka konania dať dostatočnú odpoveď a v prípade, že ho odmietne, musí dostatočným spôsobom uviesť, prečo ho považuje za nesprávny (t.j. musí ho vyvrátiť); v tomto smere považoval odporca napadnutý rozsudok okresného súdu za nedostatočne odôvodnený najmä vo vzťahu k vysvetleniu, prečo pri rozhodovaní vychádzal z neskoršieho tvrdenia navrhovateľa o podmienkach, za ktorých došlo k jeho telesnému poškodeniu. Z uvedených dôvodov odporca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil a návrh navrhovateľa zamietol, resp. aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky odporcu ako aj predchádzajúce konanie a napadnutý rozsudok okresného súdu a udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. na ne v celom rozsahu poukazuje; odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové a právne závery; odvolací súd nezistil dôvody na odlišné rozhodnutie vo veci a stotožňuje sa so záverom okresného súdu o vzniku povinnosti odporcu poskytnúť navrhovateľovi dojednané poistné plnenie za úraz zo dňa 18.05.2013, keď odvolacie námietky odporcu nemohli privodiť obsahovú zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody odporcu odvolací súd udáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil.

V prejednávanej veci je z dokazovania zrejmé, že navrhovateľ a odporca uzavreli poisťnú zmluvu č. 110/112403-3 zo dňa 01.02.2013, predmetom ktorej bolo okrem iného aj úrazové poistenie (doba nevyhnutného liečenia) navrhovateľa s dojednaným poisťným plnením v sume 24,- € za jeden deň nevyhnutného liečenia; dňa 18.05.2013 utrpel navrhovateľ telesné poškodenie, kedy pri behu na nerovnom povrchu zle dostúpil a spôsobil si natiahnutie väzov členkového kĺbu pravej nohy; liečenie navrhovateľa trvalo od 18.05.2013 do 27.06.2013, t.j. 40 dní; šetrenie poisťnej udalosti ukončil odporca dňa 02.09.2013 s tým, že odmietol navrhovateľovi plniť, keď tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné a vychádzal z nich aj odvolací súd. Medzi účastníkmi zostalo sporné, či telesné poškodenie navrhovateľa zo dňa 18.05.2013 predstavuje úraz v zmysle uzavretej poisťnej zmluvy a všeobecných poisťných podmienok; podľa všeobecných poisťných podmienok odporcu pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov (článok 31 bod 1); v rámci výluk z poistenia nie je uvedené vytknutie kĺbu (článok 4); vytknutie alebo vykĺbenie končatín alebo kĺbov alebo natiahnutie alebo natrhnutie svalov, šliach, väzív alebo puzdier kĺbov sa považuje za úraz iba v prípade, ak vznikne v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu podľa tohto článku všeobecných poisťných podmienok (článok 5); z uvedeného je zrejmé, že na vznik poisťnej udalosti z titulu úrazu navrhovateľa spôsobeného vytknutím kĺbu členka pravej nohy podľa všeobecných poisťných podmienok odporcu bolo nevyhnutné, aby išlo o (1) náhlu odchýlku od bežného pohybu (článok 31.5), ktorá bola (2) vyvolaná pôsobením vonkajších vplyvov, ktoré musí byť (2a) nečakané, (2b) náhle, (2c) násilné a (2d) jednorazové (článok 31.1); po zohľadnení skutkových okolností posudzovaného telesného poškodenia navrhovateľa (zlé dostúpenie na nerovnosť zemského povrchu pri behu) dospel aj odvolací súd k záveru, že toto zodpovedá vymedzeniu úrazu vo všeobecných poisťných podmienkach odporcu a teda je ho možné charakterizovať ako poisťnú udalosť spôsobujúcu vznik povinnosti odporcovu plniť navrhovateľovi dohodnuté poisťné plnenie za dobu nevyhnutného liečenia úrazu; z uvedeného skutkového deja možno nepochybné vyvodiť, že išlo o náhlu odchýlku od bežného pohybu (1), pretože dôsledkom bežného fyziologického pohybu zdravého jedinca nie je vytknutie členka (náhla odchýlka bola spôsobená nerovnosťou povrchu), súčasne táto náhla odchýlka bežného pohybu bola spôsobená pôsobením vonkajších vplyvov (2), medzi ktoré možno podľa odvolacieho súdu nepochybné zaradiť aj nerovný povrch (nejde o vplyv, ktorý by mal pôvod v osobe navrhovateľa), ktoré boli zjavne nečakané (2a) a to z hľadiska navrhovateľa, náhle (2b) a to z hľadiska bežného priebehu tohto typu telesného poškodenia, ktoré sa udeje v krátkom čase, násilné (2c) a to z hľadiska následkov na organizmus navrhovateľa pôsobením jeho hmotnosti a gravitačnej sily (odporca v odvolaní prezentoval výklad tejto podmienky v zmysle nevyhnutného pôsobenia druhej osoby alebo cudzieho predmetu týmto spôsobom; samotné všeobecné podmienky však výklad pojmu „násilie“ neobsahujú, preto nie je vylúčený ani výklad tohto pojmu na základe následkov pôsobenia vonkajších vplyvov na organizmus navrhovateľa) a nakoniec aj jednorazové (2d), keď pre opak neboli žiadne skutkové podklady; z tohto hľadiska nie sú rozhodujúce určité zmeny skutkového deja podmienok úrazu udávané navrhovateľom, pretože ich podstata je vždy v nerovnom povrchu, po ktorom sa v okamihu úrazu navrhovateľ pohyboval; v neposlednom rade tento výklad je aj v súlade s postavením navrhovateľa ako spotrebiteľa, pretože v zmysle § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, čo predstavuje jeden z nástrojov na odstránenie faktickej kontraktnej nerovnosti zmluvných strán pri uzavieraní spotrebiteľskej zmluvy (všeobecné poisťné podmienky obsahujúce definíciu úrazu boli odporcom vopred pripravené a navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť ich obsah pred uzavretím poisťnej zmluvy ovplyvniť). Okresný súd správne návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania, ktorý bol tiež vecne správny a odôvodnený plným úspechom navrhovateľa v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.); proti výške priznanej náhrady trov konania odporca v podanom odvolaní nenamietal, preto v tomto smere odvolací súd tiež poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ

bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči plne neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní žiadne trovy konania neuplatnil a ani neurobil návrh na rozhodnutie o trovách konania, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.