

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/662/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205383
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814205383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej v právnej veci žalobcu Cetelem Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému D. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V.Ú. X. Č. G. XXX, Z. Č. O. O. U., K. L.. Y. B., X. F. Ú. D. F. M. C., D., o zaplatenie 1.176,32 eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.7.2015 č.k. 10C/162/2014 - 63 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.025,78 eur istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 640,45 eur od 16.6.2013 do zaplatenia a s 8,5 %-ným úrokom zo sumy 385,30 eur od 5.6.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania v sume 52,17 eur titulom súdneho poplatku a v sume 132,34 eur titulom trov právneho zastúpenia s tým, že priznané trovy uložil žalovanému zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.176,32 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 618,40 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 385,33 eur od 5.6.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 708,36 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 467,96 eur od 5.6.2013 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania vo výške 70,50 eur zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 eur, to všetko titulom dlhu zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 17.5.2012, ako i zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 12.11.2012. Ďalej poukázal na tvrdenie žalobcu v žalobe, že zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok a o vydaní kreditnej karty, sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 15.6.2013, keďže žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 618,40 eur, avšak svoj záväzok splácať poskytnutý

úver riadne a včas neplnil. Pre nesplnenie záväzku žalovaného zo zmluvy zo dňa 12.11.2012 o spotrebiteľskom úvere vo výške 385,33 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, dňa 4.6.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu, pričom ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanému pohľadávku z revolvingového úveru vo výške 708,36 eur a zo spotrebiteľského úveru vo výške 467,96 eur, celkovo 1.176,32 eur.

Pri rozhodovaní vychádzal súd prvého stupňa zo zistenia, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 17.5.2012 č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva o revolvingovom úvere) žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver s úverovým rámcem vo výške 5.000,- eur a aktuálnou výškou úverového rámca 600,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, s termínom splatnosti mesačnej splátky vždy k desiatemu dňu v mesiaci s tým, že prvá mesačná splátka sa stala splatnou desiaty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, pričom úroková sadzba predstavovala ročne 28,68 %, ročná percentuálna miera nákladov 45,94 %, poisťné bolo určené vo výške 3,3 % a ohľadom výšky poplatku za správu revolvingového úveru zmluva odkazovala na Sadzobník poplatkov. Žalovanému boli predpísané v období od 10.12.2012 do 10.6.2013 poplatky za poisťenie v úhrmnej výške za uvedené obdobie 22,05 eur, a poplatky za správu úveru v úhrmnej výške 18,40 eur. Zistil tiež, že žalovaný dňa 26.11.2012 prostredníctvom kreditnej karty výberom z bankomatu čerpal úver v celkovej výške 600,- eur, a pretože žalobcovi následne neuhradil žiadnu predpísanú splátku, žalobca ku dňu 15.6.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 21.6.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 708,36 eur.

Ďalej zistil, že dňa 12.11.2012 uzatvorili účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 385,33 eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 36 mesačných splátkach po 19,56 eur, s termínom splatnosti mesačnej splátky vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že prvá mesačná splátka bola splatná dňa 15.12.2012 a konečná splatnosť úveru dňa 15.11.2015, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 44,50 %, ročná percentuálna miera nákladov 54,78 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 45,60 %, celková čiastka k zaplaceniu činila 704,16 eur. Poisťenie nebolo zvolené. Dňa 15.11.2012 bola v prospech žalovaného zo strany žalobcu odfinancovaná suma vo výške 385,33 eur. Žalobca z dôvodu nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas žalovaným vyhlásil k 4.6.2013 mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.6.2013 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 467,96 eur, zásielku odovzdal žalobca na poštovú prepravu dňa 11.6.2013, dodaná žalovanému bola dňa 14.6.2013.

Po právnom posúdení veci podľa § 52 ods. 1, § 52 ods. 3, 4, § 53 ods. 1 veta prvá, § 53 ods. 5, § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 1 ods. 2, § 9, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom do 31.12.2012, t.j. v čase uzavretia posudzovaných úverových zmlúv, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti, pretože žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutých súm úverov a predpísaného poisťného. Konštatoval, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 17.5.2012 a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2012 sú v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Dôvodil, že v zmluve o revolvingovom úvere je uvedená len výška mesačnej splátky, ktorá je určená ako 5 % z dlžnej čiastky. Z takého spôsobu určenia mesačnej splátky však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok z ďalších poplatkov, t.j. v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch nie je uvedený rozpis výšky, počtu a termínu splátok istiny úrokov aj iných poplatkov, a teda nie je zrejmé, aká suma sa použije na úhradu istiny, úrokov, resp. iných poplatkov. Doplnil, že žalobca do úverovej zmluvy uviedol len spôsob výpočtu celkovej splátky, z ktorého ale nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Rozpis splátok dohodnutých v zmluve o revolvingovom úvere nevyplýva pritom ani z bodu 2.1 v časti 3 zmluvy zo dňa 17.5.2012. Ďalej dôvodil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2012 je uvedená mesačná splátka sumou 19,56 eur a počet splátok 36, avšak ani z tejto zo zmluvy nevyplýva, aká je výška splátok

istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž aj do tejto úverovej zmluve uviedol iba celkovú splátku, z ktorej ale nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky, pričom rozpis splátok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere nevyplýva ani z bodu 2.1 v časti 3 zmluvy zo dňa 12.11.2012. Z uvedeného potom vyvodil záver, že poskytnuté spotrebiteľské úvery je potrebné v súlade s cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročné a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 17.5.2012 a v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2012 chýbajú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ žalobca u oboch úverov požadoval aj úhradu zmluvného úroku, a to vo výške 27,48 % ročne od 16.6.2013 do zaplataenia pri revolvingovom úvere, a vo výške 44,50 % ročne od 5.6.2013 do zaplataenia pri spotrebiteľskom úvere, uzavrel, že právo na úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetných úverov žalobcovi nevzniklo pre nedodržanie podmienok zákona o spotrebiteľských úveroch, a tieto úroky mu nepatria ani po jej vyhlásení. Z týchto dôvodov preto žalobu zamietol v tejto časti a žalobcovi priznal peňažnú sumu predstavujúcu rozdiel výšky poskytnutých úverov a doposiaľ uhradených súm, spolu vo výške 1.025,78 eur, s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 640,45 eur od 16.6.2013 do zaplataenia, nakoľko žalovaný bol v omeškanií s vrátením sumy nesplateného zostatku revolvingového úveru najneskôr od 16.6.2013 a tiež s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 385,30 eur od 5.6.2013 do zaplataenia, nakoľko žalovaný bol v omeškanií s vrátením sumy nesplateného zostatku spotrebiteľského úveru najneskôr od 5.6.2013. Výrok o priznaní príslušenstva peňažnej pohľadávky odôvodnil aplikáciou § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo záveru, že nárok na úrok z omeškania zo sumy nesplateného zostatku revolvingového úveru a nesplateného zostatku spotrebiteľského úveru vznikol žalobcovi u revolvingového úveru najskôr počnúc dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti, t.j. najskôr dňa 16.6.2013 a u spotrebiteľského úveru rovnako najskôr počnúc dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti, t.j. najskôr dňa 5.6.2013. Doplnil, že nakoľko oba úvery súd považoval za bezúročné a bez poplatkov, zamietol žalobu žalobcu v časti žiadanej istiny, ktorá prevyšovala sumu poskytnutých úverov a zamietol nároky žalobcu na zaplataenie zmluvných úrokov vo výške 27,48 %, resp. vo výške 44,50 % ročne do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a s odôvodnením, že žalobcovi, ktorý bol úspešný v pomere 87 % k celku a žalovaný bol úspešný v pomere 13 % k celku, po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vyslovil, že žalobca má právo na 74 % -nú náhradu trov konania, čomu zodpovedá suma 52,17 eur kráteného zaplataeného súdneho poplatku a suma 132,34 eur, zodpovedajúca kráteným trovám právneho zastúpenia žalobcu.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal včas odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., t.j. z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj z dôvodu, že vec nesprávne právne posúdil v rozsahu, v ktorom bola žaloba v časti revolvingového úveru zamietnutá. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zopakoval, že dlh žalovaného voči žalobcovi ku dňu zúčtovania do právneho vymáhania, t.j. ku dňu 17.6.2013 podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného predstavoval sumu 708,36 eur, ktorá pozostávala zo sumy 618,40 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumy 67,91 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a sumy 22,05 eur z titulu dlžného poistného z úveru, pričom okrem toho sa vo svojej žalobe domáhal zaplataenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 618,40 eur od 16.6.2013 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 708,36 eur od 16.6.2013 do zaplataenia. Takisto pripomenul, že dlh žalovaného ku dňu zúčtovania do právneho vymáhania zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2012 predstavoval ku dňu 4.6.2013 sumu 467,96 eur, ktorá pozostávala zo sumy 385,33 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumy 82,63 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, pričom okrem toho sa domáhal i zaplataenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 385,33 eur od 5.6.2013 do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 467,96 eur od 5.6.2013 do zaplataenia. V dôvodoch odvolania namietol právny záver súdu prvého stupňa, že poskytnutý revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Argumentoval pritom, že vzhľadom na charakter zmluvy o revolvingovom úvere poskytol žalovanému úverový rámec, z ktorého

žalovaný mohol čerpať peňažné prostriedky podľa svojho uváženia maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, pričom záležalo výlučne na vôli žalovaného či, kedy a koľko peňažných prostriedkov z poskytnutého rámca vyčerpá, a keďže vôľu žalovaného nemohol predpokladať a ani ovplyvniť, nemohol v zmluve uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov inak, než to urobil na úverovej zmluve, t.j. tak, že výška splátky je 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur a že je splatná 10. deň v mesiaci. Upozornil, že žalovaný mal vedomosť o aktuálnej výške úverovej splátky z výpisu z úverového účtu, v ktorom žalovanému oznamoval výšku povinnej mesačnej splátky vypočítanú podľa úverovej zmluvy v závislosti od aktuálne vyčerpaných peňažných prostriedkov. Podľa žalobcu tak zmluva obsahovala všetky náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dostatočne preukázal oprávnenosť žalovaného nároku a v priebehu konania riadne označil a založil do súdneho spisu všetky relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a preto prvostupňový súd nesprávne postupoval, keď posúdil predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Dodal, že jeho tvrdenia podporuje tak zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere o vydaní a vydaní kreditnej karty, mimoriadna splatnosť úverovej zmluvy s dokladom o doručení, výpis z úverového účtu, z ktorého je zrejmá história úverového prípadu a všetky pohyby na úverovom účte ako i potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odvolanie a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach dňa 23.6.2016 v súlade s § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. a rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správny.

Odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť dôvodov preskúmaného rozsudku vo vzťahu k napadnutému výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje a odkazuje na tieto dôvody. Odvolanie žalobcu nie je opodstatnené, lebo súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci, uplatnený nárok posúdil podľa správnych ustanovení právnych predpisov, ktoré aj správne vyložil a zo zistených skutočností vyvodil správne skutkové i právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania. Súd správne posúdil žalobcom poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi dňa 17.5.2012, ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie podstatných obsahových náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy ustanovených zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení v znení platnom do 31.12.2012, t.j. v čase uzavretia posudzovaných úverových zmlúv, a rozhodol v súlade so zákonom, pokiaľ žalobou uplatnený nárok považoval za dôvodný iba v časti zostatku poskytnutého úveru (úverovej istiny) spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške, a v časti žiadaných úrokov a poplatkov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti umožňujúce prijať iné závery, ani relevantné argumenty na podporu svojho tvrdenia, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi dňa 17.5.2012 obsahuje vytýkanú podstatnú osobitnú náležitosť ustanovenú zákonom č. 129/2010 Z. z., a preto odvolanie nie je spôsobilé spochybniť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých je rozhodnutie založené, a vecnú správnosť rozsudku v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Odvolanie žalobcu z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov preto nemožno považovať za opodstatnené a z uvedených dôvodov bol rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdený.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto bolo rozhodnuté, že nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.