

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214637
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214637.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie Skuteckého 22, 974 04 Banská Bystrica proti odporkyňi M. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XX, XXX XX K., štátnej občanke SR, zast. opatrovníčkou R. S., K. R. X. K. T., o zaplatenie 87,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 86,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,22 Eur od 23.01.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.10.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 16.10.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,72 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 86,22 Eur od 23.01.2015 až do zaplatenia.

Návrh zdôvodnil tým, u odporcu došlo k zániku poisťného vzťahu od 12.11.20074 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená v zahraničí. Odporca oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poisťného vzťahu a splnil ju oneskorene až dňa 12.08.2014. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poisťné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Navrhovateľ pritom poukázal na príslušné znenie zákona č. 273/1994 Z.z. resp. zákona č. 580/2004 Z.z. Vzhľadom k tomu, že odporca nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodnutých skutočností, poisťovňa v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradila kapitálny paušál vo výške 86,22 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 22.12.2014 (odporca prevzal dňa 07.01.2015) a opakovane výzvou zo dňa 15.04.2015. Z týchto dôvodov si navrhovateľ uplatňuje úhradu istiny vo výške 86,22 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy od uplynutia 15-dňovej lehoty na úhradu po prevzatí výzvy t.j. od 23.01.2015 v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a tiež poštovné vo výške 1,50 € ako náklady konania spojené s uplatnením práva -poštovné za výzvu 1,50 €.

Na návrh vydal súd dňa 10.11.2015 platobný rozkaz sp.zn. 9C/254/2015 - 11, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 9C/254/2015 - 17 zo dňa 22.03.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej „drobné spory“).

Uznesením č.k. 9C/254/2015 - 24 zo dňa 24.05.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníka - Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z náhľadu na výpis z účtu poistenca- zdravotná starostlivosť za obdobie od 12.11.2007 do 12.08.2014 súd zistil, že ako poistenec je tu uvedený odporca, pričom je tu od mesiaca november 2007 až do mesiaca jún 2014 uvádzaná úhrada poisťovne za kapitáčný paušál GYN bez obmedzenia veku S. Z.. N. N. s tým, že za toto obdobie predstavuje úhrada poisťovne sumu v celkovej výške 86,22 Eur.

Z výzvy na úhradu pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť po zániku poistného vzťahu zo dňa 22.12.2014 súd zistil, že tento doklad adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom mu oznámili, že si nespĺnil zákonnú povinnosť voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., resp. splnil si svoju oznamovaciu povinnosť oneskorene, a preto poisťovňa za neho hradila vecné dávky (zdravotnú starostlivosť) aj v čase, keď už na ne nemal nárok v období od 12.11.2007 do 12.08.2014. Nebol poistencom navrhovateľa a zároveň bolo zistené, že mu zdravotná poisťovňa uhradila zo zdravotného poistenia poskytnutú zdravotnú starostlivosť, konkrétne za každý mesiac paušálnu platbu - tzn. kapitáciu, ktorú dostávali od poisťovne za každého registrovaného pacienta bez ohľadu nato, či poistenec lekára navštevuje alebo nie. Táto kapitácia bola uhradená vo výške 86,22 Eur. Okrem toho si uplatňujú náklady konania (poštovné 1,50 €), teda náhradu nákladov spolu vo výške 87,72 Eur, ktoré žiadali uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade budú si túto čiastku uplatňovať súdnou cestou. Z doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ a ako adresát je tu uvedený odporca, potvrdenie príjmu písomnosti 07.01.2015.

Z výzvy na úhradu pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť po zániku poistného vzťahu zo dňa 15.04.2015 súd zistil, že tento doklad adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom mu oznámili, že si nespĺnil zákonnú povinnosť voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., resp. splnil si svoju oznamovaciu povinnosť oneskorene, a preto poisťovňa za neho hradila vecné dávky (zdravotnú starostlivosť) aj v čase, keď už na ne nemal nárok v období od 12.11.2007 do 12.08.2014. Nebol poistencom navrhovateľa a zároveň bolo zistené, že mu zdravotná poisťovňa uhradila zo zdravotného poistenia poskytnutú zdravotnú starostlivosť, konkrétne za každý mesiac paušálnu platbu - tzn. kapitáciu, ktorú dostávali od poisťovne za každého registrovaného pacienta bez ohľadu nato, či poistenec lekára navštevuje alebo nie. Táto kapitácia bola uhradená vo výške 86,22 Eur. Okrem toho si uplatňujú náklady konania (poštovné 1,50 €), teda náhradu nákladov spolu vo výške 87,72 Eur, ktoré žiadali uhradiť do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade budú si túto čiastku uplatňovať súdnou cestou.

Z fotokópie potvrdenia týkajúceho sa sčítania dôb poistenia, zamestnania alebo bývania doručeného navrhovateľovi podľa pečiatky dňa 12.08.2014 súd zistil, že odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti Penny market s.r.o., so sídlom U silnice 4, 250 73 Radonice, Česká republika, predchádzajúcim zamestnávateľom bola spoločnosť Kdynium a.s., so sídlom Nádražní 104, 345 06 Kdyne, Česká republika. Doba poistenia od 12.11.2007.

Podľa § 27 písm.e) zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní platného do 31.10.2004, je poistenec povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do 8 dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 23 ods.1 písm.c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), ktorý nadobudol platnosť 1.11.2004 a účinnosť 1.1.2005 poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 23 ods.4 zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods.2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods.2.

Podľa § 5 ods.2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods.2 písm.a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 3 ods.2 písm.a) zákona o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR; to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že potvrdenie o poistení v zahraničí bolo navrhovateľovi doručené až dňa 12.08.2014, hoci už od 12.11.2007 bola odporkyňa zdravotne poistená v inom členskom štáte EÚ, konkrétne v Českej republike, teda jej zdravotné poistenie na území SR týmto dňom zaniklo. Avšak v dôsledku nesplnenia si svojej povinnosti včas a riadne odporcom, navrhovateľ v danom období uhrádzal za odporcu náklady za zdravotnú starostlivosť na úhradu, ktorých už odporca nemal nárok. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať (pričom tak neurobil ani v tomto konaní), avšak pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd posúdil nárok navrhovateľa ako nárok na náhradu škody a z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j. :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zákonnú povinnosť riadne a včas oznámiť relevantné skutočnosti navrhovateľovi. Pokiaľ ide o vznik (existenciu škody), z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla, keďže skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného s tým, že výška škody zodpovedá čiastke, ktorú navrhovateľ uhradil za odporcu, či už formou kapitačného paušálu za jednotlivé mesiace.

Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne splnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť, navrhovateľ by za odporcu neuhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a teda žiadna škoda v jeho majetkovej sfére by nevznikla. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca sa do omeškania dostal dňa 23.01.2015, keď dňa 22.01.2015 uplynula 15-dňová lehota, ktorú poskytol navrhovateľ odporcovi vo výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 22.01.2015, ktorú si odporca prostredníctvom splnomocneného zástupcu prevzal dňa 07.01.2015. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ho súd zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny i úrok z omeškania od uvedeného dňa vo výške 5,05% ročne, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 1,50 spočívajúcu v poštovnom za výzvu na zaplatenie adresovaných odporkyní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 137 O.s.p., podľa ktorého trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát a podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške s tým, že súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1,50 Eur.

Podľa § 4 ods.1 písm.c) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) je od súdneho poplatku oslobodené súdne konanie, okrem iného aj vo veciach zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).