

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122231800
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6122231800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: I. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. K. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie 590,02 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 590,02 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 14. 03. 2021 do zaplatenia to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 590,02 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A14864603 a č. A14864808, v zmysle ktorých vypožičal a odpredal žalovanej aj v znení dodatkov k týmto zmluvám mobilné zariadenie a zároveň jej poskytoval služby. Tým, že žalovaná riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 180,18 EUR a zároveň, že porušila povinnosti v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,84 EUR. Zmluvná pokuta 200,84 EUR, táto sa skladá zo zmluvnej pokuty vo výške 100,01 EUR, ktorú si uplatňuje žalobca na základe dodatku k zmluve č. A14864808 v súlade s článkom 2.5 a bola dohodnutá vo výške 109,10 EUR a táto sa znížila v závislosti od toho, že od uzatvorenia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti uplynuli dva mesiace a teda žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 22 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 100,83 EUR si uplatňuje žalobca na základe dodatku k zmluve č. A14864603, pričom táto bola uzatvorená dňa 27. 05. 2020 a k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo 24. 08. 2020 a žalovaná teda nedodržala viazanosť po dobu 22 mesiacov. Zároveň žalovaná je povinná zaplatiť neuhradené splátky v sume 209,- EUR a do na základe dohody o splátkach, kde sa zaviazala žalovaná zaplatiť sumu 228,- EUR, pričom uhradila len sumu 9,- EUR. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe faktúr za užívanie služieb vystavených žalobcom žalovanej zistil, že faktúrou splatnou dňa 20. 10. 2020 mala zaplatiť sumu 24,42 EUR, faktúrou splatnou dňa 20. 09. 2020 mala zaplatiť sumu vo výške 55,98 EUR, faktúrou splatnou dňa 20. 09. 2020 mala zaplatiť sumu 30,- EUR, faktúrou splatnou dňa 23. 08. 2020 mala zaplatiť sumu 34,78 EUR, faktúrou splatnou dňa 23.

08. 2020 mala zaplatiť sumu 35,- EUR s tým, že súd poukazuje, že všetky tieto faktúry predstavovali nezaplatené služby.

4. Súd na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 27. 05. 2020 zistil, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol prenos dátovej komunikácie prostredníctvom pevného spojenia.

5. Súd na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 05. 2020 zistil, že touto zmluvou žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo pridelenie telefónneho čísla XXXXXXXXXX.

X. Súd na základe dohody o splátkach zo dňa 27. 05. 2020 zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili dohodu o splátkach, predmetom bolo odkúpenie žalovanej mobilného telefónu Huawei Nova 5T purple za kúpnu cenu 228,- EUR, počet splátok bol 24, výška splátky 9,50 EUR, cena zariadenia 229,- EUR. Podľa bodu 2.3 zmluvnej strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná cena kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda je podnik oprávnený žiadať o jej zaplatenie.

7. Súd z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zistil, že žalovanej bolo poskytnuté zariadenie TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 s tým, že cena tohto zariadenia bez zľavy je 129,- EUR. Žalovaná sa so žalobcom dohodla, že účastník bude po dobu 24 mesiacov si riadne plniť svoje povinnosti v zmluvnom vzťahu. Podľa bodu 2.5 ak účastník poruší ustanovenia zmluvy je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 109,10 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynie od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Táto sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty.

8. Súd z listu - Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 15. 12. 2021 adresovanej žalobcom žalovanej zistil, že touto výzvou upozornili žalovaného na splatnú pohľadávku v sume 671,50 EUR, pričom istina je vo výške 590,02 EUR, úroky z omeškania vo výške 22,62 EUR a trovy za právne zastúpenie 58,86 EUR.

9. Súd žalovanú vyzval uznesením č. k. 8Csp/27/2022-66, aby sa k žalobe vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná ostala v konaní nečinná.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. c) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah a to na základe zmlúv č. A14864603, A14864808 a dodatkov k týmto zmluvám. Na základe týchto skutočností a uvedených nezaplatených faktúr súd mal preukázať, že žalovaná nezaplatila faktúry v celkovej výške 180,18 EUR za poskytovanie služieb. Zároveň súd mal preukázať aj tú skutočnosť, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu - dohodu o splátkach k zmluve č. A14864603, v zmysle ktorej jej bol odpredaný mobilný telefón Huawei Nova 5T purple za cenu vo výške 229,- EUR, pričom žalobca uviedol, že žalovaná z predmetnej sumy zaplatila len sumu 10,- EUR. Na základe tejto skutočnosti súd má za to, že žaloba je v tejto časti doplatenia kúpnej ceny dôvodná. Taktiež súd mal preukázať tú skutočnosť, že si žalobca a žalovaný dohodli pre neplnenie dôvodov zmluvy zmluvnú pokutu, pričom súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcom voči žalovanej ako spotrebiteľovi a zistil, že táto bola dohodnutá v písomnej forme osobitnou dohodou v rámci dodatku

k zmluve, dostatočne jasne a zrozumiteľne a teda boli splnené všetky formálne podmienky. Súd ďalej musí poukázať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. Primeranosť pokuty v dohodnutej zmluve pokiaľ sa zabezpečuje záväzok je taká, aby sankcia nebola neprimerane vysoká k nároku záväzku, čím súd poukazuje na to, že tento nárok záväzku sa vždy jednal len po odpočítaní nedodržania viazanosti v pomere ku dodržaným mesiacom viazanosti a vynásobením jedného mesiaca počas tejto doby.

Nakoľko súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute a táto podľa súdu bola dojednaná v samotnom ustanovení zmluvy v písomnej forme žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie celkovej sumy pokút 200,84 EUR, pričom jedna bola vo výške 100,01 EUR a to v zmysle dodatku k zmluve č. A14864808 a druhá v sume 100,83 EUR a to v zmysle dodatku k zmluve č. A14864603.

26. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z .

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu súd mu priznal rozsah trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

§ 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 544 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 43 ods. 12 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 43 ods. 12 písm. c) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.