

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201065
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti vo veci starostlivosti o maloletého V.C. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T., W. B. X. Č.. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky neb. Q. S., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, a otca V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. V. - V. Č.. XXX, Y. T., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného na maloletého V.B. S., N.. XX.XX.XXXX, sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 01.07.2022 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého V.B. S., N.. XX.XX.XXXX, na sumu 25,38 eur mesačne.
2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom, sp. zn. 5P/12/2021 zo dňa 08.06.2021 bol jeho maloletý syn zverený do osobnej B. P. A. a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho príjmu, ktorého výška je 198,- eur mesačne. Z tohto príjmu nedokáže vyžiť a nezvláda tiež platiť výživné v čiastke 100,- eur mesačne. Pokúšal si nájsť prácu, ale zamestnať sa mu nepodarilo. V súčasnosti je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 198,- eur mesačne. Žiada preto znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu minimálneho výživného, keďže k zásadnej zmene pomerov na jeho strane nedošlo.
3. Písomnosťou označenou ako „doloženie dokumentov“ doručenou súdu dňa 03.08.2022 otec špecifikoval svoje mesačné výdavky nasledovne: inkasné poplatky (voda, elektrina, rozhlas) v sume 45,78 eur, poplatok za televíziu v sume 9,90 eur, lieky v sume 9,- eur, mesačné výživné v sume 100,- eur, poplatok za osobný bankrot 14,- eur a ďalšie výdavky na živobytie, najmä stravu a oblečenie.
4. Stará matka sa k návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa písomne nevyjadřila.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, ako aj starej matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov maloletých detí, vrátane výpisov z listov vlastníctva Č.. XXX, XXX P. XXX pre katastrálne územie B., správami ÚPSVaR Revúca, Soc. poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica na otca maloletého dieťaťa, ako aj náhradnú matku, správou zo šetrenia pomerov, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp zn. 5P/12/2021, a to najmä rozsudkom na č.l. 59 zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoP/39/2021 zo dňa 26.08.2021, pracovnými ponukami zverejnenými Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s požiadavkou na základné vzdelanie, ako aj listinnými dokladmi predloženými otcom a tiež starou matkou maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý V. S. narodený dňa XX.XX.XXXX M. T. pochádza zo vzťahu matky Q. S., T. S., N.. XX.XX.XXXX a otca V. K., N.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa dňa 26.03.2021 zomrela.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp zn. 5P/12/2021-59 zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoP/39/2021-77 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 29.09.2021, bol maloletý V. S., N.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. A., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach s tým, že ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Otec bol zaviazaný počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk otca s maloletým V.B. upravený nebol. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Pri určení výživného súd vychádzal z potenciality príjmu otca, ktorý v tom čase nepracoval, bol nezamestnaný a bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca výživné dieťaťu v takejto výške poskytovať, nakoľko je zdravý muž vo veku 37 rokov. Je vyučený mäsiar. Vzhľadom k zisteným voľným pracovným miestam v regióne miesta bydliska otca a širšom okolí bolo v čase rozhodnutia zistených minimálne 10 voľných pracovných miest pre muža so základným vzdelaním s výškou hrubej mzdy od 623,- eur do 800,- eur mesačne. Čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať by tak predstavovala sumu 562,46 eur. Súd preto konštatoval, že z tohto príjmu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého syna sumou 100,- eur mesačne, ktorá suma je schopná pokryť jeho bežné mesačné potreby v minimálnej výške. Súd prihliadol len na nevyhnuté výdavky otca na zabezpečenie základných životných potrieb, keďže vyššie výdavky ani nemá a nemôže mať, nakoľko dlhodobo žije len z dávky v hmotnej núdzi.

8. Otec na pojednávaní trval na svojom návrhu na zníženie výživného na maloleté dieťa s odôvodnením, že nemá peniaze, aby platil 100,- eur mesačne. Kvôli tomuto výživnému sa zadížil, lebo ho posielal na účet starej matky. Na úrade práce mu preto vznikol dlh 1.200,- eur. Tvrdil, že nevedel, že výživné má platiť úradu práce. Peniaze si požičal od kamarátov. Vyplatil výživné za minulý mesiac. Potrebuje ešte zaplatiť výživné na budúci mesiac 100,- eur a tiež poslednú splátku dlhu, ktorý mi vznikol, po 100,- eur. Nemá zdravotné problémy. Je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B a C. Ďalej uviedol, že keď syn príde k nemu, stará sa o neho a zabezpečuje jeho potreby. Už druhý týždeň je syn u neho.

9. Stará matka s návrhom otca na zníženie výživného na maloleté dieťa na pojednávaní súhlasila. Navrhla, aby bolo otcovi výživné znížené aspoň dočasne, kým si nenájde prácu. Uviedla, že na maloletého má len výdavky na stravu, oblečenie, a školské veci. Hlavne sú to výdavky na zošity, školské perá, pretože maloletý pero za dva týždne zničí. Gumovacie pero stojí 4,50 eur. Za obedy platí 30,- eur mesačne. Približne sú to výdavky v sume 80,- eur na mesačne, keďže oblečenie mu každý mesiac nekupuje. Je to aj preto, že výdavky na oblečenie pokrýva tiež darmi, ktoré od ľudí dostanú. Bývanie ju stojí približne 127,- eur mesačne. Spolu s nimi v byte žije aj jej exmanžel, a aj on prispieva do domácnosti. Výšku jeho príjmu nepozná, jej príjem tvorí len dávka v hmotnej núdzi v sume 283,- eur mesačne. Maloletý V.O. nemá zdravotné problémy, nenavštevuje ani žiadnych lekárov okrem preventívnej prehliadky, chorí tiež nebýva.

10. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec je nemajetný. Od 16.10.2017 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Revúca a jeho evidencia trvá aj naďalej. Od 01.08.2020 je otec poberateľom dávky v hmotnej núdzi, aktuálne v sume 198,60 eur mesačne. Stará matka je od 01.01.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia stále trvá. Od 01.03.2020 je stará matka tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, aktuálne v sume 282,30 eur mesačne. Stará matka poberá prídavok na dieťa, od 08/2022 vo výške 60,- eur mesačne. Iné dávky a príspevky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny otec ani stará matka nepoberá. Ani

jeden z rodičov v posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Ani otec ani stará matka nepodali ako daňový subjekt daňové priznanie k dani príjmu fyzickej osoby za kalendárne roky 2020 a 2021. Ani jeden z nich nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Stará matka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu a pozemkov v katastrálnom území Sirk, vedených na LV č. 243, 583 a 584, otec. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, a od smrti matky maloletého dieťaťa, je jediným žijúcim zákonným zástupcom V. V.Á.. Z dokladov predložených otcom ďalej vyplýva, že jeho mesačné výdavky pozostávajú zo zálohovej platby za elektrinu v sume 13,60 eur, za vodu v sume 27,- eur, za rozhlas a TV v sume 4,64 eur, ďalej za platbu za televíziu v sume 9,90 eur, a splátku CPP v sume 14,- eur. Z dokladov predložených starou matkou ďalej vyplýva, že táto je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, naposledy v sume 56,40 eur. Z dokladov predložených starou matkou ďalej vyplýva, že jej mesačné výdavky na bývanie pozostávajú zo zálohovej platby za elektrinu v sume 46,10 eur, nájomného v sume 72,- eur, a platby rozhlas a TV v sume 4,64 eur.

11. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 18.08.2022 s požiadavkou na základné vzdelanie vyplýva na území SR celkovo 1168 voľných pracovných miest a 203 inzerátov, okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas, prípadne na dobu určitú:

- pracovník skladu, balič - 1 voľné pracovné miesto - základná zložka mzdy 850,- eur za mesiac, práca na plný úväzok, jednozmenný pracovný čas od 07.00 do 15.30 hod., s nástupom od 01.09.2022,
- operátor výroby na 3 zmeny - 10 voľných pracovných miest - základná zložka mzdy 9,- eur/hod., príspevok na ubytovanie 100,- eur, práca na živnosť,
- pomocný pracovník - 4 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 5,- eur/hod., dohoda o vykonaní práce, termín nástupu ihneď, práca vhodná aj pre absolventa,
- brigádnik v sklade - príprava balíčkov - 1 voľné pracovné miesto - základná zložka mzdy 5,50 eur/hod., dohoda o vykonaní práce (dlhodobá brigáda), jednozmenný pracovný čas v čase od 15.00 do 19.00 hod., práca vhodná aj pre absolventa,
- pomocný pracovník v sklade - 3 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 646,- eur mesačne, jednozmenný pracovný čas, práca vhodná aj pre absolventov, hradené ubytovanie, jednozmenný pracovný čas od 06.00 do 14.30 hod.,
- strihač/strihačka textilu - miesto výkonu práce Rimavská Sobota - 2 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 625,- eur mesačne, dohoda o pracovnej činnosti, pracovný čas od 06.00 do 14.00 hod., jednozmenný pracovný čas,
- montážnik oplotení - Banskobystrický, Žilinský a Trenčiansky kraj, - 2 voľné pracovné miesta - základná zložka mzdy 5,- eur/hod., jednozmenný pracovný čas od 06.30 do 15.00 hod., práca vhodná pre absolventa,
- kamenár - montážnik - miesto výkonu práce Revúca, - 1 voľné pracovné miesto - základná zložka mzdy 5,- eur/hod., jednozmenný pracovný čas od 08.00 do 16.00 hod., práca vhodná pre absolventa, bez požiadavky na odbornú prax, nástup ihneď.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa ďalej vyplýva, že stará matka, v domácnosti ktorej maloletý žije, obýva dvojizbový byt s kuchyňou a kúpeľňou. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a elektrospotrebičmi. Vodu a elektrinu má rodina k dispozícii. Maloletý V. je žiakom ZŠ Komenského, v septembri nastúpi do 4. ročníka. V škole sa mu veľmi dobre darí. Na vysvedčení mal tri dvojky, ostatné jednotky. Ošetrujúca lekárka je MUDr. Cangárová. Okrem prídavku na maloletého dieťa, príspevku z úradu práce, stará matka tiež poberá na maloletého sirotské v sume 157,- eur. Počas rozhovoru stará matka uviedla ďalšie výdavky, okrem bytu v sume 120,- eur, výdavok na internet v sume 16,- eur, mobil 17,- eur, hygienu do domácnosti v sume 30,- eur, zošity do školy 40,- eur, oblečenie na V. v sume 60,- eur s tým, že niečo aj dostáva. Počas sociálneho šetrenia vykonaného v domácnosti otca bolo zistené, že otec obýva jednoizbový dom, ktorý je zariadený bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Domácnosť je udržiavaná v čistote. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené, domácnosť sa vykuruje tuhým palivom. Dom, v ktorom otec žije, patrí starej matke dieťaťa V. K.. Otec sa so synom pravidelne stretáva. Podľa vyjadrenia otca maloletý bol u neho dva týždne a má prísť k otcovi aj budúci týždeň. Keď je maloletý u otca, varí a perie stará matka. Otec zvláda starostlivosť o syna a chcel by ho o neho zabezpečovať starostlivosť.

13. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že návrh otca na zníženie výživného nie je v jeho záujme. Vzhľadom na plynutie času a výšku inflácie je skôr namieste zvýšenie výživného, ako zníženie výživného na maloleté dieťa.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Úvodom súd považuje za potrebné uviesť, že základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného, ktorými sa súd riadi sú odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Na strane povinného rodiča súd prihliada nielen na jeho faktické príjmy, ktoré dosahuje, ale prihliada aj na jeho potencionálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a pod. Súd skúma tiež majetkové pomery povinného rodiča, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, ako aj počet, druh, výšku a dôvodnosť iných jeho vyživovacích povinností, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný rodič vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný rodič vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu alebo ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Hmotnoprávnou podmienkou, aby sú mohol o veci opakovane rozhodovať, je zmena pomerov. Súd preto musí prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, pričom dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť tieto okolnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, v porovnaní s pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť pritom odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, či okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je súd povinný porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia,

ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia (podstatná) zmena pomerov. Ide o základnú hmotnoprávnu podmienku pre rozhodovanie o zvýšení výživného, resp. znížení výživného. Iba preukázaná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného odôvodňuje zmenu právoplatného rozsudku súdu o výživnom.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podaný návrh otca na zníženie výživného na maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/12/2021- zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoP/39/2021-77 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 29.09.2021, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume po 100,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, najmä jeho zníženie. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že skutočnosť, že otcovi sa za obdobie 1 roka nepodarilo zamestnať sa, neodôvodňuje zmenu rozhodnutia súdu o výživnom, keďže z potenciality príjmu otca, teda z toho čo môže otec vzhľadom k jeho objektívnym možnostiam zarobiť s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a pod., súd vychádzal už v čase posledného rozhodnutia o určení výživného. To, že otec má problém sa v mieste bydliska zamestnať sa pre absolvovanú protialkoholickú liečbu, prípadne preto, že zamestnávateľia majú obavu ho zamestnať pre obavu, že by mohol znova začať piť, nemôže byť vyhodnotený v neprospech maloletého dieťaťa, ktoré je na neho výživnou odkázané, keďže je jediným žijúcim rodičom a tiež zákonným zástupcom maloletého dieťaťa. Na strane druhej od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k určitej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. V dôsledku vysokej inflácie starej matke vzrástli najmä výdavky spojené s upokojuvaním základných životných potrieb maloletého dieťaťa, najmä výdavky na stravu, lebo za ostatné mesiace vzrástla cena tovarov a služieb, najmä cena základných potravín. Je nepochybné, že tiež deti, zvlášť chlapci, v tomto veku rýchlo rastú a vyžadujú nielen častejšie aj značne väčšie porcie jedla, nehovoriac o tom, že stará matka, ktorá je tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pre nedostatok peňažných prostriedkov len zriedkakedy maloletému kupuje aj nové oblečenie. Nemožno však prehliadnuť skutočnosť, že otec rovnako, ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom nepracuje a na pracovné ponuky mimo miesta bydliska pre negatívne skúsenosti s ubytovaním na ubytovniach nereaguje. Je tak zrejmé, že otec mimo miesta bydliska pracovať ani nechce. Svedčí tomu skutočnosť, že napriek desiatkam pracovných ponúk a voľných pracovných miest je otec nepretržite od 16.10.2017 nezamestnaný a dosiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo znamená, že je viac 4 roky nezamestnaný, napriek tomu, že už takmer 3 roky abstínuje. V tejto súvislosti súd uvádza, že otec vzhľadom na svoj vek (38 rokov) a skutočnosť, že neboli u neho zistené také závažné zdravotné problémy ani iné obmedzenia brániace mu vo výkone povolania minimálne pri obsluhu výrobných zariadení a montážnych liniek v automobilovom priemysle, má naďalej reálnu možnosť zamestnať sa najmä na západnom Slovensku, kde nie je problém aj pre menej kvalifikovaného zamestnanca bez akýchkoľvek pracovných skúseností nájsť si primerane ohodnotenú prácu aj vo vyššej sume, ako je minimálna mzda (na území SR suma minimálnej mzdy za rok 2022 predstavuje čiastku 646,- eur mesačne). Svedčí tomu niekoľko desiatok voľných pracovných miest so základným vzdelaním, bez potreby akejkoľvek kvalifikácie, či pracovných skúseností, zverejnených úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ku dňu rozhodnutia súdu, kde by mohol otec dosahovať pravidelný príjem z pracovnej činnosti, z ktorého je schopný si plniť súdom určené výživné k svojmu jedinému maloletému synovi. Pracovné uplatnenie na trhu práce u otca zvyšuje aj jeho odborné vzdelanie a tiež vodičské oprávnenie na skupinu B a C. Preto bez ohľadu na skutočne preukázané príjmy otca v predmetnom konaní, vzhľadom na jeho vek pri absencii iných závažných obmedzení, tak ako pri poslednom rozhodnutí o výživnom, súd vychádzal z jeho celkových reálnych možností a schopností, t.j. z potencionalného príjmu, ktorý by mohol otec dosahovať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), keďže bolo preukázané, že existuje dostatok pracovných miest, kde by sa mohol otec zamestnať a dosahovať príjem, ktorý by mu umožnil ďalej si riadne a pravidelne plniť vyživovaciu povinnosť minimálne v súdom určenej výške. V tejto súvislosti súd ďalej zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nenadobudne schopnosť sa samo živiť. Skutočnosť, že otec nemá záujem pracovať, nemôže byť však vyhodnotená v neprospech maloletého dieťaťa, ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. Vzhľadom k uvedenému, súd návrh otca na zníženie výživného, ako nedôvodný zamietol.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.