

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221203
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814221203.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľky: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. L. č. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zajacom, advokátom so sídlom Prievidza, Matice slovenskej č. 10, proti odporcom: 1) C. G. Manoscheo, nar. XX.XX.XXXX, občan Z., bytom XXXXX C. St Z. XXXX, G., CA XXXXX, 2) maloletá M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. L. č. XXX/X, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že otcom maloletej M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení MV SR - osobitná matrika R., vo zväzku O./XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX z matky T. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, je C. G. G., nar. XX.XX.XXXX, občan USA.

Súd maloletú M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke T. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú M. L. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

O. C. G. G., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou 300,- eur mesačne s účinnosťou od 22.02.2013, ktoré výživné je povinný platiť na účet matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, predchádzajúceho mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 22.02.2013 do 30.06.2016 vo výške 12.072,38 eura súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť tak, že sumu 6.000,- eur otec zaplatí do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a sumu 6.072,38 eura otec zaplatí v splátkach po 200,- eur mesačne spolu s bežným výživným na účet matky s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatné celé nezaplatené zročné výživné.

Súd o trovách konania a trovách konania štátu rozhodne podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 04.12.2014 domáhala proti odporcom v 1. a 2. rade určenia, že odporca v 1. rade je otcom odporkyne v 2. rade, M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, narodenému matke navrhovateľke. Návrh odôvodnila tým, že z intímneho vzťahu navrhovateľky s odporcom v 1. rade sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá M. L.. Odporca v 1. rade otcovstvo dobrovoľne neuznal. Uviedla, že k počatiu maloletej M. L. došlo dňa 10.06.2012 a v rozhodnom období nemala vzťah so žiadnym iným mužom. Odporca v 1. rade o tehotenstve navrhovateľky vedel, tešil sa, spočiatku otcovstvo uznával, vybrali spoločne meno a aj prenajal2-izbový byt vo Witham, kde

plánovali spoločnú domácnosť. Odporca v 1. rade navrhovateľku do predmetného bytu presťahoval, no sám sa neprisťahoval a prerušil kontakt s navrhovateľkou. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o úprave rodičovských práv k maloletej M. L. tak, že maloletá M. L., nar. XX.XX.XXXX bude zverená do osobnej starostlivosti matke T. E., nar. XX.XX.XXXX a zároveň bude otec C. G. G., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný platiť výživné v sume 300,- eur mesačne s účinnosťou od 22.02.2013.

Odporca v 1. rade sa k návrhu písomne a ani ústne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom maloletej M. L. uviedol, že sa pripája k návrhu navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, rodným listom navrhovateľky, rodným listom odporkyne v 2. rade, potvrdením, čestným prehlásením zo dňa 15.11.2014, splnomocnením, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.01.2015 č. k. 13C/177/2014-16, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.02.2015 č. k. 13C/177/2014-20, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.04.2015 č. k. 13C/177/2014-65, závadou doručenia O1 (nevyzdvihnuté), závadou doručenia O1 (nevyzdvihnuté), správou o doručovaní spoločnosťou PFI zo dňa 21.09.2015 s prekladom (č. l. 87-89), správou o doručovaní spoločnosťou PFI zo dňa 29.12.2015 s prekladom (č. l. 173-176, 308-316), správou o doručovaní spoločnosťou PFI zo dňa 07.01.2016 s prekladom č. l. (248-251, 298-306), uznesením OS Prievidza zo dňa 23.02.2016 č. k. 13C/177/2014-318, písomným podaním navrhovateľky zo dňa 22.02.2016 s prílohami s prekladom (č. l. 320-333, 349-368), uznesením OS Prievidza zo dňa 04.04.2016 č. k. 13C/177/2014-371, správou o doručovaní spoločnosťou PFI zo dňa 31.03.2016 s prekladom (č. l. 373-380, 408-414), závadou doručenia O1 (nevyzdvihnuté), uznesením OS Prievidza zo dňa 16.05.2016 č. k. 13C/177/2014-416, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu maloletej vyplýva, že M. L. E. sa narodila XX.XX.XXXX, otec je v rodnom liste neuvedený, matka je uvedená T. E., nar. XX.XX.XXXX. Doposiaľ práva a povinnosti k dieťaťu súdom upravované neboli.

Z výsluchu navrhovateľky (matky) vyplýva, že sa s odporcom v 1. rade spoznali sa v roku 2011 v spoločnosti Vion, kde obaja pracovali. Od konca roku 2011 začali spolu flirtovať, od začiatku roka 2012 sa začali stretávať a od mája 2012 začali spolu intímne žiť. V čase rozhodnom pre počatie maloletej navrhovateľka mala intímny nechránený styk len s odporcom v 1. rade, iného priateľa nemala a preto jediným, kto môže byť biologickým otcom maloletej M. L. je odporca v 1. rade, C. G. G.. Odporca v 1. rade bol s dieťaťom nadšený, dokonca vybral maloletej meno. Plánovali spoločnú budúcnosť, keď im prenajal byt vo Witham a presťahoval ju tam. Následne prerušil akýkoľvek kontakt s ňou. Vtedy bola asi v 3. mesiaci. Odporca v 1. rade zostal pracovať v spoločnosti Vion, neskôr Two Sisters ešte asi rok, kde dosahoval príjem 450-500 libier týždenne. Potom sa vrátil do USA, do Kalifornie, kde žije do dnes. K majetkovým pomerom odporcu v 1. rade uviedla, že v čase, keď žil v Anglicku, býval v dome, ktorého bol buď výlučným vlastníkom, alebo bol podielovým spoluvlastníkom. V dome žil s družkou a synom a pred odchodom do USA ho predal za 9 mil. Sk. Predajom tohto domu, chcel financovať náš spoločný život. Podľa vedomostí navrhovateľky má odporca v 1. rade tri deti, pričom najmladší syn má 20-22 rokov a ešte má dve staršie dcéry, z ktorých je jedna vydatá. Z uvedeného vyplýva, že k deťom už vyživovaciu povinnosť nemá. K svojim majetkovým a príjmovým pomerom uviedla, že do 19.08.2014 žila s maloletou M. L. v K., kde poberala finančnú pomoc od štátu vo výške 400,- libier mesačne na bývanie, 20,- libier týždenne ako prídavok na maloletú a materskú vo výške 300,- libier raz za dva týždne. V súčasnosti pobera rodičovský príspevok, keďže má predĺženú rodičovskú dovolenku vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej a rodinné prídavky. Na základe dohody o pracovnej činnosti si privyrába v spoločnosti B. W. E., s.r.o.. K výdavkom na maloletú uviedla, že maloletá 2 x denne pije Nutrilon 5 s tým, že mesačne vypije 3 balenia pričom jedno stojí 13,- eur. Zvýšené výdavky má navrhovateľka spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú M., ktorej bolo diagnostikované ADHD pre poruchy správania. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby. Od septembra 2016 nastupuje do škôlky M. G. v D.. Za škôlku bude platiť 15,- eur mesačne a doplatok za stravu Rodičom prispieva na domácnosť v sume 100,- eur mesačne. Výživné v sume 300,- eur mesačne na maloletú M. L. považuje za primerané vzhľadom na zvýšené výdavky súvisiace so zakúpením výbavičky pri narodení maloletej, hygienickými potrebami (napr. plienky) a výdavkami súvisiacimi s presťahovaním z Anglicka na Slovensko v auguste 2014.

Podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (zákon o MPS), návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd.

Na základe citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že má právomoc vo veci určenia otcovstva konať podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o MPS.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o MPS, určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením.

Podľa § 23 ods. 3 zákon o MPS, ak dieťa žije v Slovenskej republike, môže sa rodičovstvo určiť (zistiť alebo zaprieť) podľa slovenského práva, ak je to v záujme dieťaťa.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnuť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a vyhodnotiac vykonané dokazovanie, považoval súd návrh navrhovateľky za opodstatnený, a preto mu vyhovel. Otcovstvo nebolo určené inými právnymi domnienkami určenia otcovstva. Navrhovateľke sa narodila maloletá M. (odporkyňa v 2. rade) dňa 22.02.2013, pričom navrhovateľka opakovane v konaní uviedla tvrdenie, že jediným do úvahy prichádzajúcim otcom dieťaťa je odporca v 1. rade, pretože len s ním mala v čase rozhodnom pre počatie maloletého intímne styky. Odporca v 1. rade uvedenú skutočnosť pred súdom ústne a ani písomne nepoprel. Súd mal z SMS odporcu v 1. rade adresovaných navrhovateľke za preukázané, že navrhovateľka s odporcom v 1. rade mala intímny pomer v rozhodnom čase pre splodenie maloletej M. L., a to v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, pričom otcovstvo odporcu v 1. rade nevylučujú ani závažné okolnosti. Z komunikácie medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade vyplýva, že odporca v 1. rade o tehotenstve navrhovateľky vedel, nespochybňoval ho, plánoval budúcnosť s navrhovateľkou a dokonca aj svadbu. Uvedené vyplýva najmä zo správy odporcu v 1. rade zo dňa 02.07.2012 o 10.51 hod, kde jednoznačne uvádza, že dieťa je jeho a navrhovateľky a budú ho spoločne vychovávať. Rovnako v uvedenej správe potvrdil predaj domu, aby mohol zabezpečiť spoločný život s navrhovateľkou. Súd vzhľadom na uvedené mal za preukázané, že odporca v 1. rade, ktorý súložil s navrhovateľkou, matkou odporkyne v 2. rade, v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, je biologickým otcom odporkyne v 2. rade.

Podľa § 113 ods. 2 OSP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o MPS, vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt. Ak si to vyžiada ochrana osoby alebo majetku dieťaťa, súd môže pri rozhodovaní výnimočne prihliadnuť aj na právo iného štátu, s ktorým má vec podstatnú väzbu.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

S určením otcovstva v zmysle § 113 ods. 2 OSP je spojené aj konanie o výchovu a výživu k maloletému dieťaťu. O maloletú M. L. sa od jej narodenia stará navrhovateľka, v jej starostlivosti neboli súdom

zistené žiadne nedostatky. Odporca v 1. rade sa o maloletú M. L. (odporkyňu v 2. rade) nezaujíma, preto súd zveril maloleté dieťa (odporkyňu v 2. rade) do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Z výsluchu matky súd zistil, že je slobodná a žije spolu s maloletou M. L. od 19.08.2014 na Slovensku. K svojim majetkovým a príjmovým pomerom uviedla, že do 19.08.2014 žila s maloletou M. L. v Anglicku, kde poberala finančnú pomoc od štátu vo výške 400,- libier mesačne na bývanie, 20,- libier týždenne ako prídavok na maloletú a materskú vo výške 300,- libier raz za dva týždne. V súčasnosti pobera rodičovský príspevok (203,20 eura mesačne), keďže má predĺženú rodičovskú dovolenku vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej a rodinné prídavky (23,52 eura mesačne). Na základe dohody o pracovnej činnosti si privyrába v spoločnosti B. W. E., s.r.o. v sume cca 140,- eur mesačne. K výdavkom na maloletú uviedla, že maloletá 2 x denne pije Nutrilon 5 s tým, že mesačne vypije 3 balenia pričom jedno stojí 13,- eur. Zvýšené výdavky má navrhovateľka spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú M., ktorej bolo diagnostikované ADHD pre poruchy správania. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby. Od septembra 2016 nastupuje do škôlky M. G. v D.. Za škôlku bude platiť 15,- eur mesačne a doplatok za stravu Rodičom prispieva na domácnosť v sume 100,- eur mesačne. Výživné v sume 300,- eur mesačne na maloletú M. L. považuje za primerané vzhľadom na zvýšené výdavky súvisiace so zakúpením výbavičky pri narodení maloletej, hygienickými potrebami (napr. plienky) a výdavkami súvisiacimi s presťahovaním z Anglicka na Slovensko v auguste 2014.

Výdavky na maloletú M. L. predstavujú výdavky na bežnú starostlivosť ako napr. strava (ešte zvýšená o výdavky na Nutrilon 5 za 3 balenia mesačne po 13,- eur/ balenie), oblečenie, obuv, hygienické potreby a zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť vzhľadom na diagnostikované ADHD. Od septembra 2016 maloletá začne navštevovať materskú škôlku, za ktorú matka bude platiť 15,- eur mesačne a za stravu v škôlke podľa dní, ktoré bude v škôlke.

Odporca v 1. rade je občanom USA. V roku 2012 a do leta 2013 pracoval vo Veľkej Británii pre spoločnosť Vion, potom Two Sisters, kde sa zoznámil s navrhovateľkou. Pracoval na pozícii vedúceho cleanerov (mal na starosti upratovacie funkcie vo firme), kde dosahoval príjem 450 - 500 libier týždenne. Uvedenú skutočnosť odporca v 1. rade nespochybnil. Z komunikácie s navrhovateľkou v roku 2012 vyplýva, že bol vlastníkom rodinného domu vo Veľkej Británii, ktorý po odchode do USA predal. Podľa vyjadrení matky za kúpnu cenu 9 mil. Sk. Vzhľadom na cenu nehnuteľností vo Veľkej Británii, mal súd za to, že otec disponuje dostatočným majetkom a dosahoval dostatočné príjmy (450 až 500 libier týždenne, čo predstavuje viac ako 1800 až 2000 libier mesačne), ktoré mu umožňujú riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej M. L.. Súčasné zamestnanie sa súdu nepodarilo zistiť. No súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z potenciálnych príjmov odporcu v 1. rade, ktoré by zrejme odporca aj naďalej minimálne dosahoval, keby ostal pracovať vo Veľkej Británii a nepresťahoval sa do USA.

S prihliadnutím na to, že matka si vzhľadom na vek maloletej plnila svoju vyživovaciu povinnosť od jej narodenia tak výkonom osobnej starostlivosti o potreby dieťaťa, ako aj finančným zabezpečením jej a svojich potrieb, je potrebné odporcovi v 1. rade vyvážiť vyživovaciu povinnosť finančným vyjadrením, a to podľa jeho možností a schopností v čase od narodenia maloletej M. L. do súčasnosti a naďalej.

Odporca v 1. rade sa o dcéru nezaujímal, na jej potreby ničím neprispel. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporca v 1. rade podľa vyjadrení navrhovateľky má okrem odporkyne v 2. rade tri plnoleté deti, ktoré sú samostatné a nie sú výživou odkázané na odporcu v 1. rade. Odporca v 1. rade podľa znalostí navrhovateľky ešte rok pracoval vo Veľkej Británii pre spoločnosť Two Sisters (predtým Vion), kde sa zoznámil s navrhovateľkou, kde dosahoval čistý príjem 450-500 libier týždenne. Okrem toho bol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom domu vo Veľkej Británii, čo sám potvrdil v komunikácii s navrhovateľkou zo dňa 02.07.2012 o 10.51 hod. (preklad č. I. 367). V súčasnosti všetky súdne zásielky preberal na adrese v Z., L., XXXXX C. St Z. XXXX, G., CA XXXXX. K návrhu navrhovateľky sa nevyjadril a rovnako sa nevyjadril ani k ostatným listinným dôkazom, ktoré mu boli riadne doručené. Z uvedeného vyplýva, že žiadnu skutočnosť tvrdenú navrhovateľkou neurobil spornou.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca C. G. G., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej M. L. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou 300,- eur mesačne od 22.02.2013 naďalej, ktoré výživné je povinný platiť na účet matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, predchádzajúceho mesiaca, za ktoré sa výživné poskytuje. Takto stanovené výživné považoval súd za spravodlivé s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu.

Nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 22.02.2013 do 30.06.2016 predstavuje sumu 12.072,38 eura (február 2013 v sume 72,38 eura a od marca 2013 do júna 2016 t. j. za 40 mesiacov po 300,- eur mesačne predstavuje sumu 12.000,- eur), ktorú súd povolil otcovi zaplatiť tak, že sumu 6.000,- eur otec zaplatí matke do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a sumu 6.072,38 eura otec zaplatí matke v splátkach po 200,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatné celé nezaplatené výživné. Súd povolil odporcovi v 1. rade zaplatiť zameškané výživné tak, ako je vyššie uvedené vzhľadom na výšku zameškaného výživného (12.072,38 eura), na vek odporcu v 1. rade (51 rokov), čo najkratšej dobe splatenia zameškaného výživného (cca 31 mesiacov) a s poukazom na to, že odporca v 1. rade si musel byť vedomý svojej výživovacej povinnosti, a preto si mal peniaze odkladať. Takouto formou urýchlene prispeje matke k náhrade nákladov na zabezpečenie starostlivosti o maloletú M. L., ktoré matka doposiaľ hradila výlučne sama.

Podľa § 151 ods. 3 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plyní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania a trovách konania štátu rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vzhľadom na predmet konania a dĺžku konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v troch vyhotoveniach v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.