

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200586.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti R.: R., X.. X.X.XXXX, X., X.. X.XX.XXXX a O., X.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. P. XX/XX, F. a U. K., X.. X.X.XXXX, L. Y. P. XX/XX, F., o návrhu navrhovateľky: X. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. P. XX, F. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti procesného opatrovníka H. F., takto

rozhodol:

Súd počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku z v e r u j e maloleté deti: O. R., X.. XX.XX.XXXX, X. R., X.. XX.XX.XXXX C. R. R., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. R., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť na maloleté deti X., O. C. R., každé dieťa jednotlivo výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloleté deti X., O. C. R., každé dieťa jednotlivo výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že starostlivosť o maloleté deti dlhodobo zabezpečuje ona. Svoj návrh odôvodnila tým, že o mal. deti sa v súčasnej dobe stará ona a deti bývajú s ňou v spoločnej domácnosti, pričom rodičia sa o deti nestarajú a ani ich nenavštevujú.

2. Súd do konania pribral procesného opatrovníka, nakoľko obaja rodičia sú hluchonemí, posunkovú reč neovládajú a rozumejú len určitej gestikulácii. Za procesného opatrovníka súd ustanovil H. F.. Procesný opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil a poukázal na to, že prostredníctvom terénnych

pracovníkov monitoruje rodinu, pozná situáciu a pri zisťovaní názoru rodičov, rodičia uviedli, že s návrhom súhlasia.

3. Súd vypočul primerane k vyjadrovacím schopnostiam rodičov, oboch rodičov. Matka mal. detí má lepšie vyjadrovacie schopnosti a uviedla, že s návrhom súhlasí. Taktiež uviedla, že navrhovateľka sa o deti veľmi dobre stará a ona sa o deti starať nevie a deti nenavštevuje. Otec súhlasil s návrhom navrhovateľky.

4. Kolízna opatrovníčka súhlasila s návrhom na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Určenie výšky výživného ponechala na úvahu súdu a žiadala, aby súd označil za platobné miesto Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodné listy mal. detí, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 22.02.2022, správa Mestského úradu Komárno zo dňa 10.05.2022, výpis z registra trestov, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, spis Okresného súdu Komárno 12P/154/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, v súčasnej dobe starostlivosť o mal. deti vykonáva navrhovateľka. Navrhovateľka obýva jednoizbový mestský nájomný byt, ktorý pozostáva z kuchyne, obývačky, chodby, izby a sociálneho zariadenia. Domácnosť obýva navrhovateľka so svojim partnerom a tromi mal. deťmi. Zo správy ÚPSVaR Komárno súd zistil, že hygiena a čistota domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, v domácnosti sa nachádza veľký počet potravinových článkov, vareného jedla. Mal. deti majú k dispozícii dostatok oblečenia a majú zabezpečené vlastné lôžko na spanie. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. deti. Rodičia mal. detí bývajú v rovnakej bytovke. Mal. deti si plnia povinnú školskú dochádzku a stravujú sa v škole. Navrhovateľka je bez príjmu, jej druh má čistý mesačný príjem 600,-Eur a pracuje v spoločnosti J. R. R.K..S.. Navrhovateľka predložila súdu výpis z registra trestov z ktorého súd zistil, že v roku 2017 bola právoplatne odsúdená na trest odňatia slobody podmienčne na dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 08.04.2018. Navrhovateľka predložila súdu potvrdenie o zdravotnom stave z ktorého súd zistil, že trpela depresívnou poruchou. Navrhovateľka uviedla, že v minulosti jej zomreli tri deti, chodila k psychiatrovi a brala lieky, teraz je už v poriadku.

Zo správy H. Ú. F. súd zistil, že navrhovateľka spĺňa osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. deti.

Matka mal. detí je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 350,-Eur, iný príjem nemá. Býva v jednoizbovom byte s kuchyňou.

Otec mal. detí je invalidný dôchodca s dôchodkom 350,-Eur, býva sám.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba naviazujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

8.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. detí je ich zotrvanie v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka dlhodobo zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti. V jej starostlivosti žiadne nedostatky neboli, má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o deti. Rodičia s návrhom navrhovateľky súhlasia a nemajú záujem vykonávať starostlivosť o mal. deti. Mal. deti nenavštevujú. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti a preto návrhu vyhovel. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť rodičom a to v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu. Obaja rodičia sú povinní platiť výživné na mal. deti v sume po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

9.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.