

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010181
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010181.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Líviou Mikulášovou dňa 29. júna 2016 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

rozhodol:

Obvinený: W. B.,
N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. Q., C. XXX,

je vinný, že

dňa 14. 10. 2015 v Jelšave na Námestí republiky v potravinách u Žilku vulgárne vynadal V. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, Q., následne dňa 04. 12. 2015 v Jelšave na ulici Mníšanskej pred rodinným domom Č.. XXX chcel od V. Ž., aby mu zavolala sestru K. Ž., keď to odmietla, tak sa jej vyhrážal zabitím a z ruky jej vytrhol mobilný telefón zn. Samsung A5 a hodil ho o zem, pričom telefón sa poškodil, uvedeným konaním spôsobil V. Ž. škodu vo výške 175 €, následne dňa 29. 12. 2015 vo večerných hodinách v Jelšave v byte na ulici Q. XXX N. K. Ž., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, Q. tak, že ju sotil, v dôsledku čoho sa jej spravila modrina pod ľavým okom, následne dňa 02. 01. 2016 a dňa 06. 01. 2016 v Jelšave na ulici Mníšanskej pred rodinným domom č. XXX sa vyhrážal zbitím a zabitím Ľ. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mníšanská XXX, Jelšava, V. Ž. a ich rodine a V. Ž., ešte povedal „veď ty počkaj, keď pôjdeš v noci domov, ja ťa vyzlečiem a pôjdeš holá“, následne dňa 25. 01. 2016 v Revúcej na autobusovej stanici vulgárne vynadal V. Ž., povedal jej, že či chce ísť domov holá, že v Jelšave ešte uvidí, že je nula, že ju zabije, pritom do nej viackrát strčil, cestou autobusom do Jelšavy jej opäť vulgárne nadával, vykrikoval na ňu, že ju zabije, dvakrát ju oplul, v Jelšave, keď V. Ž. vystupovala z autobusu jej dal facku na pravé líce, potom ako išla Monika Žigová domov, išiel chvíľu za ňou a vykrikoval na ňu, uvedené konanie vzbudilo u poškodených V. Ž. a Ľ. Ž. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich rodiny,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/21/2016 z 5. 4. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. 5. 2016, a ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.