

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému D. R., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 29.04.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom C. C. D., D. a obvineným D. R. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : D. R., U. XX.XX.XXXX H. R., F. R. L., D. Č.. XXX, na slobode,

je v i n n ý , ž e

obvinený D. R. v čase o 08:00 hod. dňa 08.12.2015 neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu súpisné číslo XXX nachádzajúceho sa na parcele číslo 197 v k. ú. Častkovce, v obci Častkovce, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX tak, že si otvoril neuzamknutú plechovú bránu vedúcu do dvora rodinného domu, následne prešiel za dom na terasu k plastovým preskleným terasovým dverám rodinného domu, tieto vypáčil nožom ktorý našiel na terase domu a takto vošiel do vnútorných priestorov domu, kde v kuchyni pod oknom z počítača vytiahol hard disk, ktorý poškodil, z jedálne odcudzil 1 ks tableť zn. typ Prestigio Multipad Wize 3G, v.č. 356925061895825 a 1 ks

-2-

fotoaparát zn. Fujifilm FinePix JV300, čím obvinený D. R. spôsobil F. E., U., XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bytom Č. Č.. XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 150,- Eur a škodu poškodením hard disku zn. WD Western Digital 500GB vo výške 50,- Eur a poškodením terasových dverí vo výške 20,- Eur, následne z ko-tolne domu, po tom čo karbobrúskou prerezal oba zámky odcudzil motorku zn. Yamaha L3e, WR450F, e.č. U., H. C., modrej farby, jednu prilbu na motorku čiernej farby s nápisom Cassida, 1 pár motorkárskych rukavíc zn. Fox modro bielo čiernej farby, 1 ks okuliare zn. Fox modro bielej farby a jeden batoh, čierno šedej farby zn. Nike, v ktorom boli doklady od motorky, čím obvinený D. R. spôsobil C. E.e-N., U. XX.XX.XXXX H. F., F. R. Č. Č.. XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 3.685,- Eur a škodu poškodením zámkov na motorku vo výške 100,- Eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1 a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihľadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

2T/63/2016-167  
IČS: 3516010172

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. E., U.. XX.XX.XXXX H. F.Í., F. R. Č. Č.. XXX, škodu vo výške 1.000,- Eur (jedentisíc eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli,

-4-

tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.