

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/206/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205322
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215205322.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti odporcovi Q. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale D. H. XXX, XXX XX, T. Č.. R. XXX, XXX XX, O. R. A. T. R. C. Č.. XXX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 2 325,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/389/2015-39 zo dňa 16. 12. 2015,

rozhodol:

Odvolanie odporcu odmieta.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2 325,32 Eur spolu s úrokom vo výške 142,32 Eur, s úrokmi z omeškania vo výške 1,55 %, úrokom 17,90 % ročne z nesplatennej istiny vo výške 2 325,32 Eur od

26. 05. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny 2 325,32 Eur a nezaplatených úrokov 142,32 Eur od 26. 05. 2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 139,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok).

Opierajúc sa o ustanovenia § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“), § 497, § 502 ods. 1, § 369 ods. 1, 2, 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej v texte aj „ObZ“) uviedol, že navrhovateľ sa dôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcovi, pričom mu súd vyhovel vydaním platobného rozkazu, proti ktorému odporca v podanom odpore uznal dlh, ktorý chcel splatiť. Navrhovateľ však nesúhlasil so splátkami, pretože odporca neuhradil ani jednu splátku po podaní odporu, hoci to prisľúbil a svoje majetkové pomery nepreukázal, i keď tvrdil, že sa stal bezdomovcom a nemá kde bývať.

Okresný súd rozhodol na základe rozsudku pre uznanie a návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. vo výške úrokov o 8 % -tuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rozsudok odôvodnil v súlade s § 157 ods. 4 O. s. p. (v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 O. s. p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol); v poučení uviedol, že proti rozsudku na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem výnimiek, ktoré tam vymenoval.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý uviedol, že je momentálne nezamestnaný, nepoberá žiadne príjmy, pracuje brigádnicke, ale nestačí mu to ani na živobytie, úver splácať, pokiaľ bol zamestnaný; hľadá si prácu, aby mohol dlh voči splácať. Má úvery aj v iných bankách, preto požiadal o splátkový kalendár.

Okresný súd vyzval odporcu na doplnenie a opravu odvolania s poučením v zmysle §205 ods. 1 O. s. p. s tým, že pokiaľ v stanovenej lehote odvolanie nedoplní odvolací súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., odvolanie odmietne. Odporca opätovne uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči navrhovateľovi, ale vzhľadom na jeho súčasnú finančnú situáciu nie je v jeho možnostiach dlh splácať; kým bol zamestnaný, platil, po strate zamestnania finančné prostriedky nemá. Požiadal o výšku splátok 20 Eur, dlh mieni začať splácať v mesiaci marec 2016. Uviedol svoju aktuálnu adresu v Trnenci nad Váhom č. 366, 925 71.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu priznanie možnosti plnenia dlhu v splátkach ponechal na úvahe súdu s prihliadnutím na konkrétne dôkazy, predložené odporcom o jeho nepriaznivej finančnej situácii, na výšku istiny dlhu, ako aj na fakt, že splátka úveru pred predčasným zosplatnením bola dohodnutá v úverovej zmluve vo výške 45,25 Eur, teda vyššej, ako splátka, požadovaná aktuálne odporcom.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie odporcu ako neprípustné v zmysle § 218 ods.1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné, alebo ak rozhodnutie, napadnuté odvolaním, zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O. s. p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.). V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, t. j. odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh; podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania; kto je účastníkom konania vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol, nezaoberajúc sa dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie bolo odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., pretože v týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.