

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416201605
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416201605.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, 2/ V.Š. F., X.. XX.XX.XXXX, 3/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, 4/ F. F., X.. XX.XX.XXXX, 5/ K. F., X.. XX.XX.XXXX, všetky bytom P. G. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky E. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom P. G.L. XXX, t. č. v Ú. Z., a otca Y. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX L. Š., obidvaja štátne občianstvo SR, o návrhu L. G., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. G. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. F., X.. XX.XX.XXXX, E. F., X.. XX.XX.XXXX, F. F.S., X.. XX.XX.XXXX a K. F., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. G., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, starostlivosť o ich všestranný vývoj, zdravie a výchovu a v bežných veciach bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka maloletých detí E. F., X.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. F., X.. XX.XX.XXXX, E. F., X.. XX.XX.XXXX, F. F., X.. XX.XX.XXXX C. K. F., X.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa zvlášť, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v štátnej pokladnici, č. účtu SK0981800000007000532308.

Otec maloletých detí Y. F., X.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. F., X.. XX.XX.XXXX, E. F., X.. XX.XX.XXXX C. F. F., X.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa zvlášť, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v štátnej pokladnici, č. účtu SK0981800000007000532308.

Týmto dochádza k zme ne rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/38/2013-11 zo dňa 23.05.2013 vo výroku o zverení maloletých detí a určení vyživovacích povinností.

Súd zrušuje výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí F. - Y., X.. XX.XX.XXXX, H., X.. XX.XX.XXXX, V., X.. XX.XX.XXXX, E., X.. XX.XX.XXXX, F., X.. XX.XX.XXXX a K., X.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/34/2014-22 zo dňa 16.12.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.2.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh L. G., X.. X.X.XXXX, trvale bytom P. G. XXX, na zverenie maloletých detí: 1/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, 2/ V. F., X.. XX.XX.XXXX, 3/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, 4/ F. F.S., X.. XX.XX.XXXX, 5/ K. F., X.. XX.XX.XXXX, všetky bytom P. G. XXX, do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí, ktorej boli deti rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/38/2013 zo dňa 23.5.2013 zverené do osobnej starostlivosti, bola pre krádež vzatá do väzby, deti ostali bez matky a ona s manželom, ktorí bývajú v tom istom dome ako matka s maloletých detí, sa o ne starajú, pričom nechcú, aby boli deti zverené do ústavnej starostlivosti. Navrhovateľka s manželom podľa svojho vyjadrenia často suplovala starostlivosť matky, ktorej starostlivosť o deti bola už v minulosti nedbalá, čoho dôkazom je i nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí súdom. Deti sú podľa jej vyjadrenia na ňu a jej manžela zvyknuté. Manžel navrhovateľky H. G., X.. XX.X.XXXX s návrhom súhlasí. K návrhu navrhovateľka pripojila kópie rodných listov maloletých detí a písomný súhlas svojho manžela so zverením detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrenie pomerov maloletých detí a o vyjadrenie, či je možné a vhodné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, prípadne otcovi maloletých detí, a pripojil spisy tunajšieho súdu týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, zadováženými správami a oboznámením sa s obsahom súdnych spisov sp. zn. 12P/38/2013, 7P/34/2014 a 2T/189/2015, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/38/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.5.2013 č. k. 12P/38/2013-11, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky Z. G. a zveril maloleté deti F. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/34/2014-22 zo dňa 16.12.2014 uložil súd nad výchovou maloletých detí F. dohľad a matke maloletých detí uložil napomenutie za to, že svojim správaním ohrozuje a narušuje riadnu výchovu maloletých detí, porušuje povinnosti rodiča vyplývajúce z jej rodičovských práv a povinností.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/189/2015 zo dňa 22.10.2015 bola matka maloletých detí odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2016. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica matka maloletých detí nastúpila uložený trest odňatia slobody dňa 9.3.2016. Od 30.3.2016 sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Z..

Uznesením č. k. 23P/5/2016-17 zo dňa 29.2.2016 súd predbežne zveril maloleté deti Kandráčové do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že zostali bez starostlivosti matky, ktorá z dôvodu výkonu väzby nemohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 15.4.2016 súd zistil, že poberateľkou prídavkov na maloleté deti je matka maloletých detí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 18.4.2016 súd zistil, že navrhovateľka bola dňa 7.3.2016 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, od februára 2016 je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverenú dieťa a zároveň je poberateľkou prídavkov na svojich päť detí a poberateľkou dávok v hmotnej núdzi.

V zmysle odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 4.5.2016 navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Podľa správy Obecného úradu Hronská Dúbrava zo dňa 18.4.2016 nebol na navrhovateľku podaný žiadny podnet, a teda nebola riešená poriadkovou komisiou za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt. Vzorne sa stará o svoju rodinu. Jej deti pravidelne navštevujú povinnú školskú dochádzku a do školy chodia slušne oblečené a čisté.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 19.4.2016 súd zistil, že otec maloletých detí nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva aktívne práce a je spoluposudzovanou osobou pri poberaní dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 2.5.2016 vyplýva, že navrhovateľka žije s rodinou v byte, ktorý susedí s bytom matky maloletých detí. Navrhovateľka spolu s manželom H. G. (brat matky maloletých detí) zabezpečuje v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté deti F., Mal. H., V.Š., E. a F. navštevujú ŠZŠI v F., kde sú počas týždňa ubytovaní na internáte. Starostlivosť o maloletú K. zabezpečuje navrhovateľka osobne. Počas návštev sociálnych pracovníkov bola mal. K. vždy pekne upravená a čistá. Domácnosť navrhovateľky je udržiavaná v poriadku a čistote. Zásoba potravín v domácnosti býva dostatočná. Navrhovateľka prihlásila maloleté deti do starostlivosti H.. Ž. v Žiari nad Hronom. Maloletí nemajú žiadne zdravotné problémy. Kolízny opatrovník preto zhodnotil starostlivosť navrhovateľky o deti za dobrú a odporučil jej návrhu vyhovieť a zveriť jej ich do osobnej starostlivosti.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že od 19.2.2016, kedy matka maloletých detí nastúpila na výkon väzby v L. L., zabezpečovala s manželom starostlivosť o maloleté deti, keďže chceli zabrániť tomu, aby boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, a preto sa aj rozhodla podať návrh na ich zverenie do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že s manželom už v minulosti niekoľkokrát suplovali starostlivosť matky o tieto maloleté deti. S manželom žijú v susedstve matky maloletých, v tom istom dome, ktorý je vo vlastníctve ŽSR, a ktorý majú prenajatý. Navrhovateľka má päť svojich vlastných detí, starostlivosť o všetky deti však zvláda, nakoľko mal. H., V., E., F. navštevujú Internátnu školu v F., kde sú počas celého týždňa a vracajú sa len v piatok, ďalšie jej dve maloleté deti takisto chodia do Internátnej školy v F., a ďalšie dve maloleté deti navštevujú Základnú školu v V. P., pričom v priebehu dňa zostávajú s ňou len vlastný syn J. a K., dcéra švagrinej. Otec maloletých detí sa o deti zaujíma, najstarší H. a V. občas cez víkendy otca navštevujú. Ak tam trávajú víkend, otec im občas kúpi nejaké oblečenie, inak na výživu maloletých detí neprispieva.

Na pojednávaní dňa 11.5.2016 predložila navrhovateľka potvrdenie o svojej zdravotnej spôsobilosti starať sa o maloleté deti, ktoré vystavila dňa 10.5.2016 MUDr. A. A., všeobecný lekár pre dospelých.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 12.5.2016 súd zistil, že rodičia maloletých detí ani navrhovateľka nepoberajú žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Z. zo dňa 25.5.2016 súd zistil, že matka maloletých detí bola, avšak od 11.3.2016 nie je pracovne zaradená. Ku dňu 25.5.2016 mala matka maloletých celkový príjem vo výške 7,91 Eur.

Z výsluchu matky maloletých detí dňa 8.6.2016 súd zistil, že matka maloletých detí žila v susedstve s navrhovateľkou, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti v čase, keď ona nebola doma. S podaným návrhom súhlasí a vyjadrila presvedčenie, že navrhovateľka výchovu jej maloletých detí zvládne. K majetkovým pomerom uviedla, že nevlastní žiaden majetok.

Z výsluchu otca maloletých detí dňa 29.6.2016 súd zistil, že má novú životnú partnerku, s ktorou má ďalšie tri maloleté deti F., G. a H.. Spolu má deväť detí, z toho jedno je už dospelé. Je nezamestnaný, odrába si aktívne práce, pretože je spoločne posudzovanou osobou pri poberaní dávok v hmotnej núdzi. Príležitostne brigáduje. Jeho partnerka poberá prídavky na deti a dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 380,-Eur. Nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Keď k nemu deti prídu na víkend, prestravuje ich, ale iné veci im kupovať nemôže, keďže nemá peniaze.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že rodinu už dlhšie sledujú pre výchovné problémy s maloletými. Od februára 2016, kedy boli deti zverené do starostlivosti navrhovateľky, došlo k výraznému

posunu, čo sa týka povinnej školskej dochádzky a navrhovateľka výchovné problémy s maloletými deťmi nemá. Pokiaľ ide o bytové pomery maloletých detí, tie sú vyhovujúce, ako vyplýva aj zo správy ÚPSVaR zo dňa 2.5.2016, pričom navrhovateľka vykonala aj bytové úpravy, aby mohla lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a zveriť deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa zvlášť. Kolízny opatrovník zároveň odporučil zrušiť výchovné opatrenie, uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/34/2014 zo dňa 16.12.2014 ako bezpredmetné.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, veta prvá a druhá, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, veta prvá, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, veta prvá pred bodkočiarkou, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z.).

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd po oboznámení sa s predloženým návrhom, predloženými dôkazmi, správami a na základe výsluchu účastníkov dospel k záveru, že je dôvodný a je v najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti sa zavinením matky ocitli bez jej starostlivosti, pričom navrhovateľka dobrovoľne prevzala starostlivosť o maloleté deti, keď otec maloletých detí nie je schopný a ochotný sa o tieto postarať, nakoľko má novú partnerku, s ktorou vychovávajú svoje spoločné deti a nemá podmienky pre výchovu ďalších detí. Maloleté deti F.É. boli uznesením súdu zo dňa 29.2.2016 dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom sa ukázalo, že toto riešenie má na maloleté deti pozitívny vplyv. Dochádzka detí do školy sa zlepšila, deti nemajú zdravotné problémy a sú na starostlivosť navrhovateľky a jej manžela zvyknuté. Navrhovateľka zvláda starostlivosť o maloleté deti po fyzickej i psychickej stránke. Spĺňa zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, má osobné predpoklady na starostlivosť o maloletých, má zabezpečené bytové podmienky, je zdravotne spôsobilá, plne spôsobilá na právne úkony, bezúhonná a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Matka maloletých detí v súčasnej dobe nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a v dohľadnej dobe ani nebude môcť s ohľadom na doterajšie trestné stíhania, ktoré sú proti nej vedené a pravdepodobnú dĺžku trestu odňatia slobody. Otec maloletých detí rovnako nemá podmienky pre výchovu maloletých detí, a to ani finančné, ani bytové. Sám ani neprejavil záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti. Súd berúc do úvahy výhodu prostredia, na ktoré sú maloleté deti zvyknuté, rešpektujúc zásadu prednosti osobnej starostlivosti pred ústavnou, vyhovel návrhu navrhovateľky a zveril jej maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletým deťom. Rodičov maloletých súd zaviazal platiť výživné na maloleté deti v minimálnej zákonnej výške vzhľadom k ich súčasným životným a finančným pomerom.

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/34/2014-22 zo dňa 16.12.2014 súd ako bezpredmetný zrušil, nakoľko prvým výrokom tohto rozsudku došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/38/2013-11 zo dňa 23.5.2013, a teda k zmene osoby, ktorej sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251ods. 1 O.s.p.).