

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010598
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010598.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, v trestnej veci proti obžalovanému W. W., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.1.2016 sp.zn. 3T 133/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. W..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 133/2014 zo dňa 19.1.2016 uznal obžalovaného W. W. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. h/ Tr.zák. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 23.5.2014 okolo 10.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. U. B. K..Č.. B. XXX S. po ceste smerom od obce S. na obec C., pričom nevenoval dostatočnú pozornosť cestnej premávke a začal odbočovať na trojramennej križovatke vľavo na obec H. W. v čase, keď už bol predbiehaný po ľavej strane idúcim osobným motorovým vozidlom zn. A. F. K.. Č.. D. XXX J. idúceho od obce S., ktoré viedla B.. X. B., kde následkom čoho došlo k zrážke a B.. X. B. utrpela zranenie - zlomeninu 6. - 8. rebra vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice s blokovým postavením krčných stavcov, ako aj ďalšie poranenia s dobou liečenia podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva v trvaní minimálne do 15.8.2014, t. j. nad 42 dní, pričom dychovou skúškou vodiča W. W. po dopravnej nehode bola v čase o 11.04 h zistená hodnota 0,16 mg/l koncentrácie etanolu v dychu.

Za to mu bol podľa § 157 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods.2, § 36 písm. j/, § 38 ods.3 Tr.zák. obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej B.. X.S. B., C.. XX.X.XXXX A. Č. C. D., bytom I. J., P.. R.. U. Č..XXX/XX škodu vo výške 20.501,67 € (dvadsaťtisíc päťsto jeden eur a šesťdesiat sedem centov).

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného A. H. M., X.. O., O. O. B. Č.. XX, XXX XX S., Y.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku podal obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie do výroku o vine, ako aj treste, ktoré prostredníctvom

svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že sa nestotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, ktorý sa opiera o výpovede svedkov S. X. Q., pričom z týchto svedeckých výpovedí bol nakoniec prijatý záver, že dopravnú nehodu mal spôsobiť obžalovaný. Okresný súd však neprihliadol na výpovede týchto svedkov, keď títo uviedli, že zo spôsobu jazdy obžalovaného a rýchlosti vozidla usudzovali a predvídali, že bude odbočovať na vedľajšiu cestu. Tento moment je dôležitý z toho dôvodu, aby sa zistilo, čo ktorý účastník cestnej premávky mohol rozpoznať a predvídať, t.j. že obžalovaný bude odbočovať na vedľajšiu cestu. Ináč povedané poškodená mala na vzniknutú situáciu reagovať tak, ako by reagovali svedkovia v nákladnom aute, ktorí situáciu na ceste rozpozнали, ale aj predvídali. Obžalovaný je toho názoru, že príčinou vzniku dopravnej nehody bolo práve porušenie povinnosti poškodenou. Predbiehací manéver poškodenej trval dlhšiu dobu a je preto potrebné posúdiť, či poškodená neporušila aj ďalšiu povinnosť, a to že vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní. Podľa názoru obhajoby poškodená neúmerne dlho jazdila po predídení nákladného vozidla v ľavom pruhu. Okresný súd sa teda mal zaoberať spoluzavinením poškodenej. Žiadal preto, aby krajský súd ho oslobodil spod obžaloby.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom. Z dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii, a to výpovede obžalovaného, svedkov V. S., M. Q., znalca z odboru dopravy Y. Q. O., ako aj ďalších listinných dôkazov a odborných vyjadrení, bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal v rozsahu a spôsobom, ako ho ustálil okresný súd vo svojom rozhodnutí a že tento spáchal obžalovaný W. W.. Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a výstižne uviedol, na základe akých skutočností a relevantných dôkazov dospel k záveru o vine a najmä, akým spôsobom sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného. Konštatoval vychádzajúc zo záverov znalca z odboru dopravy, ktorý uviedol, že príčinou dopravnej nehody bol jednoznačne neprijateľný spôsob jazdy vozidla, ktoré riadil obžalovaný, že obžalovaný pri vedení motorového vozidla pred odbočovaním nevenoval skutočnú pozornosť, resp. zvýšenú opatrnosť v cestnej premávke so svojím motorovým vozidlom, v dôsledku čoho došlo k stretu vozidla obžalovaného s vozidlom poškodenej. Okresný súd zdôraznil, že pri bežnej nie zvýšenej opatrnosti, za situácie, ktorá bola na úseku cesty, kde došlo k dopravnej nehode, bolo nemožné nevšimnúť si osobné motorové vozidlo Volvo prichádzajúce od S. k vozidlu obžalovaného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov a záverov, na ktoré poukázal okresný súd ani krajský súd zaoberajúc sa aj dôvodmi odvolania obžalovaného v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného, pokiaľ ho kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spojení s ustanovením § 138 písm.h/ Tr.zák., pretože tento inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. V súlade so zákonom je aj výrok o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúc na zreteli doterajší spôsob života obžalovaného, okolnosti prípadu, ako aj možnosti jeho nápravy.

Zákonným je taktiež výrok o spôsobe náhrady spôsobenej škody, ktorý sa opiera o závery znaleckého posúdenia bolestného a riadne a včas uplatnený nárok poškodenej. Pokiaľ ide o výrok, ktorým bola A. H. M. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie, v tomto smere si krajský súd v celom rozsahu osvojil dôvody uvedené v rozsudku okresného súdu, ktoré ho viedli k takémuto záveru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.