

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200697
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200697.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz-Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: L. J., nar. XX.X.XXXX, T. XXX/X, XXX XX B., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 34,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,26 € a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrhu, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.2.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 34,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 34,26 € od 30.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 7300317361-Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia 29.3.2013 a so štvrtročným poisťným obdobím. V zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca povinný platiť navrhovateľovi poisťné vo výške 30,60 € so splatnosťou vždy 29.3., 29.6., 29.9., a 29.12. príslušného kalendárneho roku. Odporca zaplatil poisťné do 27.12.2013. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Keďže odporca prestal platiť dohodnuté poisťné navrhovateľ listom zo dňa 21.2.2014 vyzval na zaplatenie dlžného poisťného, ktorý odporca prevzal dňa 8.3.2014 a dlžné poisťné nezaplatil, poisťné zaniklo dňa 8.4.2014. Navrhovateľ uplatňuje dlžné poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 34,26 € za obdobie od 28.12.2013 do 8.4.2014.

Vo veci súd rozhodol dňa 30.3.2015 platobným rozkazom tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 20.8.2015 bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

Uznesením zo dňa 24.9.2015, č.k. 10C/58/2015-26 bol odporcovi ustanovený opatrovník, a to súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo v súlade s ust. § 29 ods. 2,6 OSP z dôvodu, že odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a odporcovi sa nepodarilo doručiť písomnosti na jeho známu adresu. Opatrovníkovi bol doručený návrh do vlastných rúk dňa 28.1.2015 spolu s výzvou, aby sa k nemu vyjadril. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

V priebehu konania navrhovateľ listom zo dňa 2.9.2015, ktorý na súd bol doručený dňa 4.9.2015, zobral návrh podľa § 96 ods. 1 OSP v časti uplatneného úroku z omeškania späť a žiadal priznať len istinu a náhradu trov konania.

Vzhľadom na túto skutočnosť - čiastočné späťvzatie návrhu, súd konanie v tejto časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 34,26 € od 30.3.2014 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 OSP tretia veta zastavil.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v časti uplatnených úrokov z omeškania pri aplikácii § 96 ods. 1 OSP rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku týkajúceho sa zastavenia konania uznesenia zo dňa 15.10.2015, č.k. 10C/58/2015-27. Zároveň súd podotýka, že prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania vo vyššie uvedenej časti by bol neúčinný, keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Predmetom konania tak zostala iba istina vo výške 34,26 €.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1 000 € § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 15.6.2016 na deň 29.6.2016.

Súd vykonal dokazovanie čítaním spisového materiálu a zistil skutkový stav tak, ako ho udával navrhovateľ.

Z poisťnej zmluvy zo dňa 28.3.2013 bolo zistené, že predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, so začiatkom poistenia od 29.3.2013. Spôsob platby bol dohodnutý štvrtročne s lehotným poistným dohodnutým v sume 30,60 €.

Z výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 21.2.2014 bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku na poistnom v sume 30,60 €. Zároveň bol odporca poučený, že ak nezaplatí dlžné poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy, tak poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Výzvu odporca prevzal dňa 8.3.2014.

Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 12.5.2014 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil zánik poisťnej zmluvy dňom 8.4.2014, vzhľadom na nezaplatenie poistného. Zároveň navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného od 28.12.2013 do zániku poistenia vo výške 34,26 €.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe dokazovania súd dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a poisťnou zmluvou, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania.

V konaní nebolo preukázané, že by odporca čo i len z časti dlžnú sumu zaplatil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť potom súd návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 34,26 €.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v časti úrokov z omeškania späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania. Vo veci bol navrhovateľ len nepatrnej časti neúspešný, ktorý požadoval náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 €, preto súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).