

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/184/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201545  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522201545.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v právnej veci navrhovateľa G.. G.. T. Y., Q., L.. XX.X.XXXX, T., Š. X, zast. JUDr. Tomášom Sabadošom, L.L.M, advokátom, Košice, Floriánska 19, proti odporcovi C.. G. Y., L.. X.XX.XXXX, I., O. XXX, zastúpený JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, Košice, Pollova 32, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa a odporcu proti uzneseniu 6C/81/2022-22 z 31.3.2022 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

I.Potvrďuje uznesenie vo výrokoch I., III. a IV.

II.Mení závislý výrok II. tak, že navrhovateľovi ukladá povinnosť podať do 30 od doručenia tohto uznesenia žalobu o ochranu osobnosti žalobcu G.. G.. T. Y., Q., L.. XX.X.XXXX, T., Š. X, proti žalovanému C.. G. Y., L.. X.XX.XXXX, I., O. XXX.

III.Žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že I. odporcovi uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľovi, a to na vzdialenosť menšiu než 20 metrov, na obdobie do 31.9.2022, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, II. poučil odporcu, že je oprávnený podať v spore žalobcu C.. G. Y., L. X.XX.XXXX, O. XXX, I., M. T. - M., proti žalovanému G.. G.. T. Y., Q., L. XX.X.XXXX, Š. X, T., žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, III. návrh na uloženie odporcovi nevstupovať do bytu navrhovateľa na adrese Š. X, T., zamietol a IV. žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

2.1.Súd rozhodol na základe návrhu navrhovateľa z 7.3.2022, ktorý odôvodnil tým, že 8.8.2021 v čase okolo 20:30 hod. prišiel jeho syn - odporca do bytu navrhovateľa na Š.P. A. E. T., v ktorom býva spoločne s manželkou - matkou odporcu (ďalej „byt“), pričom odporca k nim chodieval pravidelne, niekedy aj dvakrát za deň, keďže mu rodičia pomáhajú v rôznych oblastiach. V ten večer ho odporca začal označovať za zradcu, Judáša a vytvoril konfrontačnú situáciu, kedy sa rozčúľil, začal zatínať päste a dvíhať ich smerom k navrhovateľovi. Neskôr mu ich prikladal k tvári, tlačil mu nimi na obe líca a následne ho slabšie udieral. Poranil mu spodnú peru, z ktorej začala tiecť krv, a ešte ho otvorenou dlaňou udrel do ľavého oka. Od tohto okamihu má navrhovateľ zhoršené videnie cez poškodené oko, vidí cez neho biele čiarky a oko ho pobolieva. Okrem týchto útokov ho viackrát oplul priamo do tváre. Počas tohto rozhovoru odporca celý čas kričal a vyhrážal sa, že sa navrhovateľovi za tú zradu pomstí a potresce ho tým, že ho buď podreže nožom, britvou alebo ho zastrelí pištoľou tak, ako aj ostatných, čím myslel rodinu. Táto situácia trvala približne dve hodiny, pričom asi po jednej hodine prišla do kuchyne manželka navrhovateľa, ktorá všetko počula, pričom s jej príchodom sa zlosť odporcu nasmerovala práve voči nej. Ten povedal, že mu je jedno, či ich zabije, lebo vie, že aj keď ich zabije, za to dostane sedem rokov,

a následne sa vráti do normálneho života. Počas tohto útočenia, vyhrážania, mal navrhovateľ obavu, že ich syn zabije, keďže takéto jeho vyčíňanie sa neudialo prvýkrát. Z rečí odporcu má navrhovateľ obavu, že na tom nie je dobre po psychickej stránke, čo umocňuje jeho strach z jeho možných skutkov. Odporca sa rodičom - navrhovateľovi a jeho manželke, vyhráždá aj v minulosti, no vždy sa jeho agresivita stupňuje. Nakoniec sa navrhovateľovi podarilo odporcovi dohovoriť a odišiel preč. Odporca chodieval do bytu takmer každý deň, pýtal si od nich peniaze, ktoré údajne používa na splácanie svojich pôžičiek. Mesačne ho od roku 2013 podporovali sumou približne 969,00 €. S touto finančnou podporou však v roku 2021 po uvedenom incidente navrhovateľ skončil. Synovi sa začalo meniť správanie asi pred 3 rokmi, pričom sa toto stále negatívnym spôsobom voči rodičom stupňuje. Približne pred rokom surovo napadol svoju matku. Udieral ju päťami a kopal ju, keď ležala na gauči v obývačke. Pred týmto útokom ju tiež chcel udrieť no zdvihla ruku na svoju obranu a jeho úderom došlo k tomu, že matke nalomil ruku. Manželka navrhovateľa tieto incidenty nechce oznamovať, a nechce ich riešiť s odôvodnením, že odporca je jej syn. Navrhovateľ má skutočnú obavu o svoj a manželkin život, lebo agresia zo strany odporcu sa neustále stupňuje. Jeho psychické a fyzické prejavy na navrhovateľa a jeho rodinu pôsobia veľmi zle. Po útoku z 8.8.2021, sa navrhovateľ rozhodol situáciu riešiť, podal trestné oznámenie a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na tunajší súd. 6.9.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie č. k. 15C/105/2021 - 19, vykonateľné 28.9.2021. Súd okrem iného uložil odporcovi sa k navrhovateľovi nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov na obdobie do 8.3.2022. Neodkladné opatrenie bolo Krajským súdom v Košiciach uznesením sp. zn. 2Co/3/2022 z 17.1.2022 potvrdené. Od útoku odporcu z 8.8.2021 sa navrhovateľ nezdržoval vo svojom vlastnom byte. Báť sa tam zdržiavať z dôvodu toho, že k čomu by mohlo dôjsť, ak by ho tam našiel syn - odporca. Mal obavu z toho, že by mohol naplniť svoje vyhrážky. Tiež si bol vedomý toho, že po psychickej stránke zrejme nebude v poriadku. Z čestného vyhlásenia syna C. T. Y. vyplýva, že jeho brat, odporca, naďalej chodí do bytu. Tieto informácie má od manželky navrhovateľa, jeho matky. Tiež v čestnom prehlásení uviedol, že vníma strach navrhovateľa z jeho brata a tiež uvádza konkrétnu situáciu, ktorá sa odohrala. Ostatná udalosť sa odohrala 4.3.2022. Navrhovateľov syn T. Y.Á. opätovne stretol odporcu pred bytom. Snažil sa vysvetliť vzniknutú situáciu, ale ich rozhovor k ničomu nevedol. Navrhovateľ má obavu, že odporca si kvôli svojmu zdravotnému stavu ani neuvedomuje, čo spôsobuje. Predmetnú situáciu rieši navrhovateľ aj v trestnoprávnej rovine, ale k dnešnému dňu nie je doriešená. Okrem vyššie popísaného odporcu na navrhovateľa nalieval, aby byt predal, lebo podľa jeho názoru je im tento byt zbytočne veľký a peniaze, ktoré by sa zvýšili po predaji tohto bytu a kúpe menšieho by mu mal dať. Obavy navrhovateľa sa stupňujú, je presvedčený, že odporca môže byť pri svojich skutkoch motivovaný aj tým, aby sa dostal k dedičstvu. Zo strachu pred ním ani vlastnej manželke neoznámil, kde sa zdržiava od 8.8.2021. Od tohto času žije s manželkou oddelene. Navrhovateľ je presvedčený o agresivite odporcu. V byte mal už napáchať viaceré škody: rozlámať kľučku dverí na manželkinej izbe, boxom prelomiť umakartovú stenu, porozbíjať vypínače, polámať drevený luster a podobne. 11.8.2021 o 6:53 hod. volal odporca navrhovateľovi a vyhráždá sa mu fyzickou likvidáciou kvôli tomu, že mu nenechal v byte finančnú hotovosť 250,00 €. Vulgárne mu nadával. Navrhovateľ mu povedal, že peniaze mu už nebude dávať v hotovosti, ale maximálne už len prevodom na účet. Po vyhrážkach mu navrhovateľ požadovaných 250,00 € radšej previedol na účet z obavy, že svoje vyhrážky zrealizuje. Neustále mu opakoval, že ho podreže britvou, dýkou, alebo si zoženie pištoľ a zastreľí ho. Odporca týra navrhovateľa aj psychicky. Neustále mu hovoril, že vie, kedy a s kým telefonuje, zastráňa ho tým, že disponuje schopnosťami o prúdoch negatívnej energie, ktoré mu slúžia na mapovanie jeho aktivít a tiež ho zastráňa kontaktmi so „šamanom so Sankt Petersburgu“. Tiež mu povedal, že ak by bol útes v O., tak z neho skočí. Navrhovateľ vyslovil obavu o svoj život, ako aj o život rodiny. Podľa jeho názoru je nebezpečný a bojí sa ho aj manželka. Navrhovateľ považuje syna za nebezpečného a osobne sa ho otvorene bojí, keďže vzhľadom aj na jeho diagnózu si myslí, že je schopný čohokoľvek. Neodkladnosť úpravy pomerov navrhovateľ odôvodnil tým, že správanie odporcu je už za hranou akejkoľvek tolerancie. Vzhľadom na svoj vek a vek manželky a na správanie odporcu k rodičom je presvedčený, že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté. Strach vyvolaný fyzickým a psychickým násilím v ostatnom čase je takej intenzity, že si nevie predstaviť ďalší život bez toho, aby mal odporca obmedzený prístup do bytu, a tak isto aby mal obmedzenú možnosť približovať sa ku navrhovateľovi. Vzhľadom aj na manželkin postoj považuje za nevyhnuté, aby súd rozhodol aj o povinnosti odporcu nevstupovať do bytu. Uvedenú povinnosť žiadal navrhovateľ uložiť aj z toho dôvodu, že dôsledkom tejto situácie sa z neho takmer stal bezdomovec. Vlastní predmetný byt, no zo strachu, že dôjde ku kontaktu medzi ním a odporcom, ho musel opustiť, keďže jeho manželka by ho do bytu pustila a v konečnom dôsledku, odporca má kľúče od tohto bytu. Neodkladnosť úpravy pomerov ďalej odôvodnil tým, že v roku 2021 podal návrh na zrušenie jeho trvalého pobytu v byte a tiež na neho podal trestné oznámenie. Účinnosť nariadeného neodkladného opatrenia zanikla 8.3.2022. Vyslovil dôvodnú

obavu o tom, že sa mu znova pokúsi ublížiť, keď vie, že sa už môže k nemu približovať. Okrem skôr vydaného neodkladného opatrenia žiadal tentokrát súd aj o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zákazu vstupu do svojho bytu. Uviedol, že odporca má zabezpečené vlastné bývanie v obci O., týmto obmedzením by neboli jeho práva nijakým spôsobom dotknuté.

2.2.Súd uviedol, aké dôkazy navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil a rozhodol na základe § 324 ods.1, § 325 ods.1,2 písm. f) a h), § 328 ods.1, § 329 ods.1 veta prvá, ods.2, § 330 ods.2 CSP a konštatoval, že na to, aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, bolo zo strany navrhovateľa nevyhnutné osvedčiť existenciu nároku, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana a to, že bez poskytnutia okamžitej súdnej ochrany by došlo k ohrozeniu takého nároku.

2.3.Navrhovateľ žiadal vydať neodkladné opatrenie - zákaz približovania sa k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ohrozená. Právo nebyť vystavovaný násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pretože toto právo je zaručené aj Ústavou SR, ktorá zakotvuje právo na nedotknuteľnosť súkromia života osoby, čo v sebe zahŕňa aj právo na pokojný rodinný život.

2.4.V danom prípade na základe zistených skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd dospel k záveru, že návrhu je v prvom bode možné vyhovieť. Navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnosti, ale zároveň i dočasnej úpravy pomerov medzi ním ako otcom a odporcom ako synom. Súd má za preukázané, že telesná integrita navrhovateľa môže byť ohrozená a z jeho strany existuje aj dôvodná obava z násillia zo strany odporcu, keďže sa mu vyhrážal spôsobom, ktorý v ňom vzbudzuje obavu o jeho zdravie a život. Syn navrhovateľa a brat odporcu potvrdil obavy navrhovateľa a stres a nepokoj, ktorý pociťuje. Odporca trpí psychickými poruchami, výbušnosť jeho povahy potvrdila aj jeho matka, manželka navrhovateľa. Hoci súd už 6.9.2021 nariadil takéto neodkladné opatrenie, jeho trvanie bolo obmedzené do 8.3.2022. Súd má za to, že predmetné neodkladné opatrenie je naďalej dôvodné, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že opäť obmedzil jeho trvanie, do 31.9.2022. Súd vzal do úvahy, že neodkladné opatrenie má trvať iba primeraný čas a zároveň tento časový úsek poskytuje priestor pre navrhovateľa a odporcu na úpravu ich vzťahov. Nariadené neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré v podstate procesne konzumuje vec samu. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľovi tak, ako je uvedená vo výroku I., je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto súd s poukazom na § 336 ods.1 CSP nenariadil navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej, keďže uloženie takej povinnosti by bolo neúčelné a procesne nehospodárne.

2.5.Súd v súlade s § 337 ods.1 CSP poučil odporcu v II. výroku uznesenia o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy, pokiaľ mu takáto vznikne.

2.6.Pokiaľ ide o návrh na neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. f) CSP, nevstupovať do bytu navrhovateľa, tomuto súd nemohol vyhovieť, keďže v tejto časti absentovalo splnenie obligatórnych predpokladov na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Súd v prvom rade považoval za potrebné vyjadriť sa k splneniu druhého zákonného predpokladu, ktorým je hrozba bezprostrednej ujmy bez okamžitého poskytnutia súdnej ochrany. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v tejto časti absentovali skutočnosti osvedčujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Navrhovateľ neosvedčil súdu dostatočne potrebu zabrániť odporcovi vstupovať do bytu. Byt má rovnako vo vlastníctve manželka navrhovateľa, ktorá prítomnosť odporcu - svojho syna podľa jej vyjadrení, v byte víta. Z predloženej zápisnice vyplýva, že majú dobrý vzťah, odporca jej pomáha s nákupmi, s liekmi. Tvrdenia o ničení bytu odporcom navrhovateľ nepreukázal v dostatočnej miere. V tomto naznačenom smere sa jedná len o domnienky navrhovateľa, ktoré nie sú dostatočne podporené predloženými dôkazmi. Predložené čestné vyhlásenia preukazujú len prítomnosť odporcu v byte, resp. v bytovom dome, kde sa byt nachádza. Toto korešponduje s výpoveďou manželky navrhovateľa v zápisnici, kde sama uviedla, že odporca ju navštevuje. Predloženou fotodokumentáciou navrhovateľ neosvedčil svoje tvrdenia. Nie sú z nej zrejme žiadne konkrétne poškodenia, a už vôbec nie, že ich zapríčinil odporca.

2.7.Úprava pomerov medzi navrhovateľom a odporcom bude vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie (výrok I.) dostatočná. Pokiaľ sa bude navrhovateľ zdržovať v byte, vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie, odporca nebude mať možnosť doň vstúpiť. Podľa súdu nie je v tejto časti návrhu možné prijať záver o hrozbe bezprostrednej ujmy na subjektívnych právach navrhovateľa bez poskytnutia súdnej ochrany. Súd, vzhľadom na zistený skutkový stav, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia odporcovi nevstupovať do bytu (výrok III.), zamietol.

2.8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2, § 262 ods.1 CSP a keďže navrhovateľ mal úspech v jednej časti návrhu, avšak v druhej časti súd jeho návrh zamietol. Jeho úspech by sa dal ohodnotiť na 50 %, rovnako, ako aj úspech odporcu. Súd o nároku na náhradu trov konania preto rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (50 % - 50 % = 0 %).

3.Uznesenie napadli včas podaným odvolaním navrhovateľ (č. I. 24 - 26) aj odporca (č. I. 34 - 36).

4.1.Navrhovateľ podal odvolanie proti výrokom III. a IV. z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. f) a písm. h) CSP, ktoré odôvodnil tým, že je dostatočne a jasne preukázané, že odporca trpí duševnou poruchou, ktorá môže za jeho nevyspytateľné, agresívne a výbušné správanie, nevníma realitu okolo seba len ako odraz vonkajších vnemov, ale tieto sú „obohatené“ aj o bludy (viď lekárske správy, bod 14 odôvodnenia uznesenia), ktoré sa odohrávajú v jeho mysli. Jeho zdravotný stav je pre navrhovateľa ako osobu vyššieho veku obzvlášť nebezpečný. Je presvedčený o tom, že aj v dôsledku krokov, ktoré v ostatnom čase podnikol sa jeho agresivita voči nemu bude len stupňovať. Tieto skutočnosti v konečnom dôsledku potvrdila aj jeho manželka, matka odporcu (viď zápisnica priložená k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bod 15 odôvodnenia uznesenia).

4.2.Poukázal na to, že súd správne zistil, že byt č. X L. Š. X, T. je v jeho a manželkinom výlučnom vlastníctve a tvorí ich BSM. Inú nehnuteľnosť nevlastnia. Táto nehnuteľnosť je jeho obydľím, v ktorom trávi najviac času. V ostatnom čase sa v tomto byte nezdržoval zo strachu pred žalovaným, no dlhodobo sa takto žiť nedá, keďže centrum jeho záujmov je v Košiciach, inú nehnuteľnosť spôsobilú trvalého bývania nevlastní a dlhodobo bývať v nájme tiež neprichádza v jeho prípade do úvahy (vzhladom na náklady nájmu, jeho vek a to, že vlastní jeden byt). V tomto kontexte žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu. Nejde len o vymedzenie akéhokoľvek priestoru, ale ide o priestor, ktorý mu má poskytovať bezpečie a útočisko - obydlie. V aktuálnej situácii sa môže stať, že sa vráti domov a dôjde k vzájomnej konfrontácii. Zo syna pociťuje nepriateľský postoj, v jeho prítomnosti je nepokojný a plný negatívneho očakávania.

4.3.Odvolací súd žiada o prehodnotenie rozhodnutia prvoinštančného súdu, nakoľko pôvodný návrh nie je cielený na to, aby niekomu robil „zle“, ale je cielený za tým účelom, aby opätovne nadobudol pocit bezpečia, kde mu nič nehrozí. V ostatnom čase sa cíti pod tlakom a tento stav je pre neho čím ďalej tým viac menej znesiteľným. Už zdôrazňoval súdu svoj vek, ale na tomto mieste chce na neho obzvlášť poukázať. Nie je v stave, aby tieto situácie zvládol bez povšimnutia. Ide o zásah do jeho telesnej ako aj duševnej integrity v takom rozsahu, že ostatnom čase pociťuje väčšie vyčerpanie, slabosť, apatiu, bezradnosť a vyslovene aj strach. Zhoršil sa mu spánok a všetky veci s tým súvisiace.

4.3.Uvedomuje si, že manželka všetko negatívne na svojom synovi prehliada a to až v takom rozsahu, že si tým sama škodí. Žiaľ ide o jej rozhodnutie. Súd by mal v takom prípade hľadať najvhodnejšie riešenie. Týmto riešením nie je to, že „stratiť“ bezpečnosť obydlia. Jeho manželka a žalovaný sa môžu kdekokoľvek stretávať, kde uznajú za vhodné. Nevie si predstaviť, že pred každým príchodom domov si bude musieť zisťovať, či tam môže vstúpiť alebo nie. Súd uviedol, že v rámci jeho návrhu absentoval obligatórny predpoklad a tým je hrozba bezprostrednej ujmy bez okamžitého poskytnutia súdnej ochrany. K tomuto uviedol, že všetky ich ostatné stretnutia prebiehali s tým, že sa minimálne hádali, nakoľko žalovaný mu stále vyčítal, že ho s manželkou slabo podporujeme, nárokoval si na peňažné a iné majetkové plnenia, očierňoval ich (rodičov) z rôznych sprisahaní proti nemu, čo podľa jeho názoru bolo zapríčinené jeho zdravotným stavom.

4.4.Súd uviedol, že nedostatočne preukázal túto hrozbu. Nevie si predstaviť ako by si súd predstavoval preukázanie obdobnej situácie. Nemá v byte namontovaný kamerový systém ani nainštalovaný odposluch. Jeho kroky v širšom kontexte asi hovoria jasne (snaha zrušiť žalovanému trvalý pobyt, návrhy na nariadenia neodkladných opatrení, trestné oznámenie a pod.). Je si vedomý následkov krivej výpovede, krivých tvrdení pred súdom alebo OČTK. Nedovolil by si uvádzať nepravdivé tvrdenia. Nevie inak preukázať to, čo tvrdí iba skutkami, ktoré podnikol ex post a listinnými dôkazmi, ktoré už predložil. Ide o náročné vzťahy v rámci rodiny a preto si myslí, že súd by toto mal zohľadňovať. Pre neho samotného nie je jednoduché zaujať takýto postoj voči vlastnému synovi, ale čo mám robiť po opakovaných fyzických útokoch a po detailných vyhrážkach mojou fyzickou likvidáciou z jeho strany?

4.5.Záverom uviedol, že s manželkou aj v tomto veku sú plne spôsobilí sa o seba postarať bez pomoci iných osôb. Navyše máme dobrý vzťah s ich druhým synom. Nie je preto úplne pravda to, čo uviedla moja manželka, že žalovaný jej pomáha s nákupmi, s liekmi a podobne. Pravdou je opak. Moja manželka sa stará o žalovaného a to tak, že mu perie, žehlí a podobne.

Je toho názoru, že prvoinštančný súd nezhodnotil náležite skutkový stav a nedostatočne vyhodnotil možné rizika.

4.6.Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté výroky uznesenia zmenil a to tak, aby vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do navrhovateľovho bytu č. X L. S. Š. X, T., a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

5.1.Odporca podal odvolanie (č. I. 34 - 36) proti výrokom, že I. a IV.

5.2.Odvolanie odporca opiera o dôvody: Ako prvé vzniesol námietku res iudicata (veci právoplatne skončenej), kedy Okresný súd Košice - okolie vydal 06.09.2021 uznesenie pod sp. zn. 15CP105/2021-19, kde výrok I. je totožný s výrokom teraz napadnutého uznesenia, s výnimkou, že tam bolo časové obmedzenie neodkladného opatrenia do 08.03.2022. Nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil navrhovateľ súdu 07.03.2022, pričom z obsahu uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo 07.03.2022 vyplýva, že skutkovo a dôkazne navrhovateľ nepredložil súdu žiadne nové a pre rozhodnutie podstatné skutočnosti a dôkazy. „Navrhovateľ“ (zrejme odporca, pozn. odv. súdu) považuje Čestné prehlásenia C.. T. Y. a C. K. za vyslovene účelovo vyhotovené dôkazy (oba s dátumom 06.03.2022). Podľa vyjadrenia odporcu je osoba C.. T. Y., bratom odporcu, ktorý má mať dlhodobu voči odporcovi negatívny vzťah, o čom „svedčia“ aj jeho vyjadrenia v trestnom konaní vedenom proti odporcovi a preto považuje jeho čestné prehlásenie za nulitný dôkaz a až nezákonný dôkaz. Čo sa čestného prehlásenia C. K., tak toto považuje za istý prejav doslova až ako keby sledovania osoby odporcu, pričom je pozoruhodné, že svedok si 06.03.2022 spomenul iba na štyri dátumy a aj časy ..., pričom svedok tvrdí, že odporca pravidelne chodí do bytu na Š. X E. T. - pravidelne je 4x, čo ho tam svedok údajne stretol? Tento dôkaz považuje odporca za nezákonný.

5.3.Odporca dal do pozornosti súdu, že podľa jeho vedomosti sa navrhovateľ dobrovoľne odsťahoval z bytu na Š. X E. T. - a nie z dôvodu obáv od odporcu, v ktorom byte má teraz bývať sama matka odporcu C.. W. Y., ku ktorej odporca pravidelne (tak každý druhý alebo tretí deň) chodí z dôvodu, že má ťažkú formu cukrovky a sama si nemôže ani nakúpiť a odporca jej robí nákupy potravín aj liekov, aj keď by takéto potreby mal zabezpečovať manžel jeho matky, teda navrhovateľ. Poukázal na výpoveď C.. W. Y.T., z 30.09.2021, ktorú predložil navrhovateľ.

5.4.V ďalšej časti tohto svojho odvolania, odkazuje odporca na jeho odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 15C/105/2021 z 12.10.2021 a navrhol pripojiť spis Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 15C/105/2021 ku tomuto konaniu.

5.5.Odporca poukázal na to, že v predmetnej veci sa de facto aj de jure a na základe tých istých skutkových a dôkazných skutočností už raz súd rozhodol a to uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn.15C/105/2021 zo 06.09.2021, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 2Co/3/2022 zo 17.01.2022 a nadobudlo právoplatnosť 04.02.2022, s časovým obmedzením predmetného neodkladného opatrenia do 08.03.2022, vznáša námietku a poukazuje na prekážku res iudicatae podľa § 230 CSP a teda, že ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Zároveň tak tiež dal do pozornosti súdu, že navrhovateľ zrejme nemá reálny záujem na podaní žaloby vo veci samej proti odporcovi, o čom svedčí aj jeho vyjadrenie v bode 34./ jeho návrhu zo 07.03.2022 a teda je tu preukázané, že navrhovateľ chce svoj negatívny vzťah voči jeho synovi G. - odporcovi, ktorý popísala aj jeho manželka C.. W. Y. v jej výpovedi na polícii 30.09.2021, riešiť dookola iba návrhmi na neodkladné opatrenia, čo považuje odporca za neprípustné a doslova za zneužívanie práva v neprospech odporcu. Uvedené tvrdenie je podopreté aj podaním druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo 07.03.2022 bez toho, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Toto považuje odporca, až za porušenie jeho ústavného práva na spravodlivý proces a aj za porušenie základných princípov civilného sporového konania, hlavne čl. 5 a čl. 6.. Toto porušenie princípov CSP v neprospech odporcu je preukázané aj tou skutočnosťou, že súd vydal výrok I. v rozpore s podaným petitom návrhu, kde nie je uvedené obdobie do 31.09.2022.

5.6.S poukazom na § 355 a nasl. a § 365 CSP má odporca za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne a bez náležite zisteného skutkového a právneho stavu a bez vykonania potrebného dokazovania, pretože konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal všetky potrebné dôkazy, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a skutkový stav neobstojí a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, no hlavne neboli splnené procesné podmienky na to, aby súd mohol vydať napadnuté rozhodnutie - s poukazom na § 230 CSP.

5.6.Na základe uvedeného, s poukazom na k § 355 a § 365 ods.1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP má za to, že konajúci súd pochybil a porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia a preto navrhol, aby odvolací

súd zrušil napadnuté Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6C/81/2022, ICS: 7522201545 z 31.03.2022 v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a následné rozhodnutie.

6.1.K odvolaniu navrhovateľa, odporca uviedol (č. I. 51), že podľa jeho názoru, neobsahuje žiadne nové a ani podstatné skutočnosti, preto zotrváva na všetkých svojich doterajších vyjadreniach ako aj procesných návrhoch a úkonoch v danej veci. Má za to, že toto odvolanie je v celom rozsahu nedôvodné - čo sa týka výroku III. - a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok III. uznesenia, v zmysle § 387 ods.1 CSP potvrdil vo výroku ako vecne správny.

6.2.Odporca opätovne poukázal a trvá na tom, že v byte na ul. Š. X E. T. býva iba sama matka žalovaného C.. W. Y., ku ktorej pravidelne chodí z dôvodov popísaných v jeho odvolaní, navrhovateľ sa podľa jeho informácii ako aj informácii od jeho matky, v byte na ul. Š. X E. T. dlhodobo nezdržiava a nebýva tam, preto vyjadrenia navrhovateľa v bode 8. - posledná veta - považuje odporca za v rozpore so skutkovým stavom a jeho návrh v bode III. / nevstupovať do bytu na Š. X E. T. za nedôvodný, pretože predmetný byt je v BSM navrhovateľa a jeho manželky a teda byt nie je iba jeho a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle bodu III. nepodala ako spoluvlastníčka aj manželka navrhovateľa, preto vzniesol aj námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

6.3.S poukazom na uvedené, preto trvá na všetkých dôvodoch a argumentoch uvedených v jeho odvolaní a zároveň si žalovaný uplatňuje voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% / v celom rozsahu.

6.1.K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ (č. I. 55-56), ktorý k vznesenej námietke res iudicata s poukazom na skutočnosť, že tunajší okresný súd nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 15C/105/2021 zo 06.09.2021, pričom výrok I je totožný s výrokom teraz napadnutého uznesenia s výnimkou rozdielnosti časového obmedzenia, uviedol, že podľa neho je táto námietka neopodstatnená hneď z viacerých dôvodov.

6.2.Poukázal na § 325 ods. 1 CSP a uviedol, že pomery medzi nim a odporcom bolo nevyhnuté bezodkladne upraviť z dôvodu stupňujúcej sa agresivity odporcu voči nemu, ktorá vrcholila fyzickými útokmi. V tomto kontexte je potrebné zdôrazniť, že odporca trpí závažnými psychickými poruchami a v dôsledku toho podľa môjho názoru nevie ovládať svoje správanie. Mnohokrát už uviedol, že rovnako ako voči nemu sa správal odporca aj voči manželke, jeho matke, lenže tá sa rozhodla odporcu brániť práve z dôvodu jeho zdravotného stavu, neuviedol si skutočnosť, že týmto svojim postojom odporcu nechráni, ale naopak poškodzuje mu, keďže je presvedčený o tom, že odporca nevyhnutne potrebuje odbornú lekársku pomoc.

6.3.Navrhovateľ citoval § 330 ods.1 CSP a konštatoval, že uplatnením § 330 ods.1 súd určil, že neodkladné opatrenia, ktoré navrhol nariadiť navrhovateľ časovo ohraničí. Túto skutočnosť nemusí navrhovať a zároveň súd je oprávnený na základe zákonného ustanovenia vykonateľnosť neodkladného opatrenia časovo ohraničiť podľa vlastnej úvahy a zhodnotení skutkovej situácie konkrétneho prípadu. Súd zhodnotil, že potreba neodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami naďalej trvá. Navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie, v rámci ktorého bolo odporcovi vznesené obvinenie (ČVS: 0RP-1650/SM-KE-2021 zo 01.10.2021) no neskôr bola predmetná trestná vec postúpená Okresnému úradu Košice (uznesenie z 30.11.2021) na prejednanie priestupku. K dnešnému dňu ako oznamovateľ a poškodený nebol o priebehu priestupkového konania informovaný a rovnako nebol s nim uskutočnený žiaden úkon.

6.4.Okrem uvedeného je nevyhnuté, aby mal dostatočný čas si zariadiť svoje osobné veci. Bol nútený opustiť svoj domov, keďže skutočne pociťuje obavu o svoj život a zdravie kvôli vyhrážkam odporcu, ktorý ho nie raz už aj fyzicky napadol. Má obavu, že svoje vyhrážky zrealizuje s poukazom na jeho zdravotný stav a s poukazom na nim uskutočnené kroky na svoju obranu (návrhy na neodkladné opatrenia, trestné oznámenie). Ak súd vyhodnotil nim predloženú argumentáciu, že je nevyhnutná neodkladná úprava pomerov medzi nim a odporcom aj na ďalšie obdobie, nie je možné to považovať za rozhodnutie o tom istom, keďže súd svoje rozhodnutia časovo obmedzil na rôzne obdobia. Uznesenie sp. zn. 15C/105/2021 zo 06.09.2021 nevyriešilo túto vec konečným spôsobom, ale len na presne vymedzený čas, po uplynutí ktorého je možné opätovne prehodnotiť situáciu existencie dôvodov na neodkladnú úpravu pomerov.

6.5.Dúfal, že po mojich krokoch si odporca uvedomí situáciu, v ktorej sa ocitli, no domnieva sa, že si ju neuviedol a naopak nim predložené dôkazy označuje za účelové. Čestné prehlásenie môjho syna C.. T. Y. považuje za relevantný dôkaz, nakoľko veľmi dobre pozná situáciu v rodine a pozná povahové a osobnostné črty odporcu. Z predloženého čestného prehlásenia vyplývajú skutočnosti, ktoré sú reálne. Nejde o subjektívne hodnotenie alebo úvahy. Odporca namieta aj čestné prehlásenie suseda C. K. a spochybňuje jeho vyjadrenie. Sused uviedol ostatné dátumy, kedy osobne stretol odporcu. To neznamena, že ho nevidel aj v iné dni, resp. že sa nestretli aj v iné dni a hodiny, ale keďže tieto nevedel

presne špecifikovať, tak ich radšej neuviedol, aby nedošlo k uvedeniu nepravdivých informácií. Nejedná sa o žiadne sledovanie ani nič obdobné. Sused C. K. je aktívny občan, ktorý sa stará aj od spoločné priestory vo vchode kde má byť, ako aj o okolie bytového domu. Pozná svojich susedov a čiastočne aj ich pomery.

6.6.Odporca uviedol, že „podľa jeho vedomosti sa navrhovateľ dobrovoľne odsťahoval z bytu na Š. X E. T.". Toto tvrdenie považuje za hrubo zavádzajúce a klamlivé. Od prvého okamihu, od kedy opustiť môj byt, svoju domácnosť, je všetkým členom rodiny a každému, kto pozná pomery u nás zrejmé, že tento byt opustil zo strachu pred konaním žalovaného. O týchto skutočnostiach informoval aj políciu (trestné oznámenie, môj výsluch, písomné vyjadrenia) ale aj okresný súd. Nikto nemôže ani len pochybovať o dôvodoch, prečo predmetný byt opustil. Najradšej by sa vrátil domov, no konanie odporcu mu v tom bráni. To, že nie je v pohodlí svojho domova sa negatívnym spôsobom odráža aj na mojej tvorbe. Je v jeho najvyššom záujme vrátiť sa domov, kde by sa cítil bezpečne.

6.7.Odporca poukazuje na jeho údajné porušenie práva na spravodlivý proces a porušenie základných princípov civilného sporového konania (čl. 5 a čl. 6 CSP). Prvoinštančný súd práve naopak, aby nedošlo k porušeniu práv odporcu časovo obmedzili vykonateľnosť neodkladných opatrení práve za účelom prehodnotenia ich opodstatnenosti. Skutočný stav je taký, že sa stále bojí odporcu, má pochybnosti o tom, či sa odporca stará o svoj zdravotný stav, či sa lieči, nakoľko sa k tejto záležitosti vôbec nevyjadril. Odporca často navštevuje jeho byt, domov. Jeho správanie je nevyspytateľné. Trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, je toho názoru, že je opodstatnené a dôvodné.

6.8.Záverom uviedol, že odporca uvádza takmer všetky (s výnimkou jedného) zákonné odvolacie dôvody upravené v § 365 CSP bez ich náležitého odôvodnenia. Preto je názoru, že odvolanie odporcu je nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd odporcom napadnuté výroky uznesenia potvrdil a priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

7.1.Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ aj odporca v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods.1 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP, uznesenie ako vecne správne potvrdil vo výrokoch I., III. a IV. podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

8.Podľa § 367 ods.2 CSP ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9.Výrok II. napadnutého rozhodnutia je závislým výrokom na výroku I., preto odvolací súd posudzoval aj tento výrok podľa § 367 ods.2 CSP, ktorý zmenil tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť podať do 30 od doručenia tohto uznesenia žalobu o ochranu osobnosti žalobcu G.. G.. T. Y., Q., L.. XX.X.XXXX, T., Š. X, proti žalovanému C.. G. Y.T., L.. X.XX.XXXX, I., O. XXX.

10.Odvolací súd prvotne posudzoval, či v prejednávanej veci neexistuje prekážka res iudicata (rozsúdenej veci).

11.1.Podľa § 161 ods.1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

11.2.Procesnými podmienkami sú právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispenciencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl.CSP, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP...), povinné zastúpenie (§ 90 CSP) a iné.

12.1.Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12.2.Citovaný § 230 CSP upravuje materiálnu stránku právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorá sa prejavuje v jeho nezmeniteľnosti a tým spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To zároveň znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, sa nemôže rozhodovať opäť. Z pohľadu teórie civilného procesného práva tvorí existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci

neodstrániteľnú negatívnu procesnú podmienku, na ktorú je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Existencia prekážky „res iudicata“ vedie k zastaveniu konania, v ktoromkoľvek jeho štádiu (§ 161 ods. 1, 2 CSP). Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania, musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pritom sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých strán sporu. Nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol žalobcom v skoršom konaní, je v novom konaní žalobcom alebo je žalovaným, resp. naopak). Ten istý predmet konania je daný aj vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený, a vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

13.1.Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

13.2.Zákon rozlišuje formálnu a materiálnu právoplatnosť rozhodnutia. Formálnu právoplatnosť nadobúda rozhodnutie vtedy, ak ho už nemožno napadnúť odvolaním. Materiálnou právoplatnosťou sa rozumie záväznosť výroku rozhodnutia a jeho nezmeniteľnosť, ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednaniu veci (res iudicata).

14.1.Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14.2.Citované ustanovenie pripúšťa, aby o neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté znovu ale stanovuje podmienku, že musí dôjsť k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí tieto nové okolnosti osvedčiť, prípadne ich tvrdiť a relevantne preukázať.

15.1.Navrhovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/105/2021 rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľovi G.. G.. T. Y., Q.., L.. XX.XX.XXXX, a to na vzdialenosť menšiu než 20 metrov na obdobie do 8.03.2022, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní.

15.2.Rozhodol tak v súlade s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľ podal na súde 20.8.2021 bez časového obmedzenia s tým, že súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia časovo obmedzil do 8.3.2022.

15.3.Z uvedeného je zrejmé, že v prevyšujúcej časti t. j. od 9.3.2022 do budúca navrhovateľ nebol úspešný, preto na tento časový úsek vzťahuje § 329 ods.3 CSP za splnenia druhej podmienky uvedenej v citovanom ustanovení a síce, že došlo k zmene pomerov.

16.1.Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že stav, ktorý existoval pred nariadením neodkladného opatrenia trvá doposiaľ, od útoku odporcu z 8.8.2021 sa v byte, ktorého navrhovateľ je bezpodielovým spoluvlastníkom, zo strachu vyvolaného odporcom nezdržiava, ktorý ho ohrozuje fyzicky aj psychicky.

16.2.V tomto smere ide o totožné skutkové okolnosti, ktoré existovali už pred nariadením neodkladného opatrenia zo 6.9.2021.

16.3.Novými skutočnosťami sú tvrdenia navrhovateľa, že odporca aj po nariadenom neodkladnom opatrení naďalej navštevuje byt navrhovateľa, čo odporca ani nepopiera a navrhovateľ túto skutočnosť osvedčil čestnými prehláseniami (C.. T. Y., C. K.), z navrhovateľa sa stal bezdomovec, navrhovateľ sprostredkovane zistil, že odporca užíva lieky indikované pri úzkostných stavoch spojených s depresiami. Jeho strach z odporcu vyvolaný fyzickým a psychickým násilím je takej intenzity, že si nevie predstaviť ďalší život bez toho, aby odporca nemal obmedzený prístup do jeho bytu.

16.4.Z uvedené je zrejmé, že dôvod, pre ktorý súd časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia (urovnanie vzťahov) naďalej pretrváva a strach u navrhovateľa sa stupňuje. Skutočnosti, že odporca aj po nariadenom neodkladnom opatrení naďalej navštevuje jeho byt osvedčujú, že ide o nové skutkové tvrdenia, o ktorých v pôvodnom neodkladnom opatrení nebolo rozhodnuté, preto nejde o prekážku res iudicata.

17.Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18.Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19.1.Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19.2.Podľa § 325 ods.2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

20.Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21.1.Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenie v uvedenom rozsahu, ako aj s dôvodmi, prečo návrh na nariadenie zákazu vstupovať do bytu navrhovateľa zamietol.

21.2.Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý považuje za osvedčený, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

21.3.Je potrebné zdôrazniť, že nariadeným neodkladným opatrením odporcovi nie je spôsobená žiadna neprimeraná ujma a navrhovateľovi sa poskytuje dostatočná ochrana pred nepriaznivým vplyvom alebo konaním odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi.

21.4.Rovnako odvolací súd konštatuje, že žiaden z uplatnených odvolacích dôvodov, či už zo strany navrhovateľa alebo zo strany odporcu nie je daný.

22.1.Podľa § 336 ods.1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22.2.Podľa § 336 ods.2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

23.1.Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi stranami sporu sa ani poskytnutým časom urovnal a neodkladné opatrenie neposkytuje jeho konečné vyriešenie, odvolací súd zmenil závislý výrok II. tak, že v súlade s § 336 ods.1,2 CSP, uložil navrhovateľovi povinnosť podať do 30 od doručenia tohto uznesenia, žalobu o ochranu osobnosti, žalobcu G.. G.. T. Y., Q., L.. XX.X.XXXX, T., Š. X, proti žalovanému C.. G. Y., L.. X.XX.XXXX, I., O. XXX, lebo považuje za potrebné skutočnosti osvedčené v neodkladnom opatrení aj preukázať vo veci samej, lebo vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. h/ CSP je podmienené len osvedčením, že strany sporu sú v určitom vzťahu, ktorý právny vzťah medzi nimi existujúci vyžaduje bezodkladnú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a súčasne osvedčením ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa správaním odporcu, ktoré sa zakazuje.

23.2.Nemožno opomenúť skutočnosť, že ako právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho hrozbe, tak aj právo na ochranu obydlia je jedným základných ústavných práv a s akcentom na to, že vystavený násilliu, či už psychickému alebo fyzickému má byť vystavený navrhovateľ, otec odporcu, ktorý je v pokročilom veku, kedy by dôvodne mal očakávať synovu pomoc a ochranu.

23.3.Odvolací súd je toho názoru, že jedine vykonaním dôkladného dokazovania bude možné vo veci meritórne rozhodnúť.

24.O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP, za použitia § 262 ods.1 a § 255 ods.1,2 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo žiadna strana nemala v odvolacom konaní úspech.

25.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).