

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/389/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219595
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G. Q., tajomníčkou Okresného súdu U., o zaplatenie 99,50 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza 9C 389/2015-10 zo dňa 22.1.2016.

Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 99,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 99,50 € od 19.04.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a iné trovy konania vo výške 16,50 €.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.12.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 99,50 eur z dôvodu nezaplatenej časti poistného za dobu od 17.6.2013 do 18.4.2014 aj s úrokmi z omeškania s odôvodnením, že odporca s navrhovateľom uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom od 17.6.2013. Na základe zmluvy mal odporca platiť ročné poistné vo výške 118 eur v štvrtročných splátkach vo výške 29,75 eur. Odporca svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil, a preto do zániku poistenia, teda ku dňu 18.4.2014, si navrhovateľ uplatnil od odporcu poistné vo výške žalovanej istiny.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 9C389/2015 zo dňa 22.1.2016, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu vo výroku rozsudku zrušil.

Odporca súdne zásielky nepreberal, neprevzal si ani návrh na začatie konania, súd mu ustanovil v konaní opatrovníka.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol bez pojednávania, pretože išlo o drobný spor. Súd sa oboznámil s návrhom a výpisom z Obchodného registra na odporcu, poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 17.6.2013 a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 25.6.2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 17.6.2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Fiat Marea, ev. č. PD-XXXCF na dobu neurčitú, so začiatkom od 17.6.2013.

Účastníci si dohodli ročné poistné vo výške 119, ktoré bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok vo výške 29,75 eur.

Podľa uzavretej poistnej zmluvy bol odporca povinný zaplatiť toto poistné splatné 17.9.2013, 17.12.2013 a 17.3.2014.

Odporca si nespĺnil riadne svoje zmluvné povinnosti a poistné za vyššie uvedené obdobie vôbec nezaplatil.

Podľa § 94 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré odporca od navrhovateľa prevzal, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa čo do v konaní uplatnenej istiny je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporca ako poistník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom od 17.6.2013. Odporca si nespĺnil riadne svoje zmluvné povinnosti a nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok poistného vo výške 29,75 eur štvrtročne. Poistná zmluva zanikla dňom 18.4.2014, teda v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 17.3.2014. Nezaplatená časť poistného za dobu od 17.6.2013 do 17.3.2014 tak predstavuje sumu 99,5 eur, ktorú súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti nespĺnil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľ si v konaní dôvodne od odporcu uplatnil aj úroky z omeškania. Pretože navrhovateľom v konaní uplatnené úroky z omeškania 5,5% ročne neboli v rozpore s platnými právnymi predpismi, súd zaviazal navrhovateľom vyčíslené úroky z omeškania odporcu navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zaplatiť.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,5 eur a trov právneho zastúpenia za trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, á 16,5 eur, 2x RP á 8,39 eur, teda 49,98 eur +20% DPH 10 eur, teda 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.