

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114210042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114210042.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému: I. U., naposledy bytom H. XXX/XX, XXX XX T.-Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám.7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 1.045,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 846,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 294,21 eur od 26.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 437,25 eur od 26.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 111,19 eur od 26.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 37,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 100 eur za trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, ako právny nástupca Slovak Telekom a.s., Bratislava, sa žalobou zo dňa 26.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.045,15 eur s prísl., ako aj náhrady trov konania, a to titulom nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy.

2. Žalovanému, ktorý sa nezdrzuje na adrese trvalého bydliska a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu bol uznesením č.k. 8C/37/2014-58 zo dňa 18.5.2016 ustanovený opatrovník.

3. Právny zástupca žalobcu, opatrovník žalovaného a právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi a to dodatkom k Zmluve o pripojení /bez dátumu/, výpisom zo systému zo dňa 8.9.2010, fotodokumentáciou identifikačných údajov záujemcu/ účastníka, overením totožnosti účastníka, cenníkom mesačných programov, faktúrou č. 7202651720 zo dňa 8.3.2012, faktúrou č. 7106693387 zo dňa 8.7.2011, faktúrou č. 7105574472 zo dňa 8.6.2011,

faktúrou č. 7104473082 zo dňa 8.5.2011, faktúrou č. 7103382445 zo dňa 8.4.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z dodatku k Zmluve o pripojení, ktorá podľa výpisu zo systému bola uzatvorená dňa 8.9.2010, vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a s programom služieb Relax 60. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení bol pôvodný program zmenený na program PODĽA SEBA 1. Zároveň bol dojednaný záväzok, že účastník bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a po dobu viazanosti 24 mesiacov sa nedopustí konania na základe ktorého by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. V prípade porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199 eur. Žalobca za poskytnuté služby fakturoval žalovanému faktúrou č. 7103382445 zo dňa 8.4.2011, splatnou dňa 25.4.2011, čiastku 294,21 eur, faktúrou č. 7104473082 zo dňa 8.5.2011, splatnou dňa 25.5.2011, čiastku 437,25 eur, faktúrou č. 7105574472 zo dňa 8.6.2011, splatnou 25.6.2011, čiastku 111,19 eur, faktúrou č. 7106693387 zo dňa 8.7.2011, splatnou dňa 25.7.2011, čiastku 3,50 eur. Žalovaný tak mal za poskytnuté telefónne služby zaplatiť spolu 846,15 eur, ktorú povinnosť si nesplnil, čím porušil zmluvné povinnosti a preto bola žalovanému faktúrou č. 7202651720 zo dňa 8.3.2012, splatnou dňa 25.3.2012, fakturovana čiastka 199 eur titulom zmluvnej pokuty. Spolu tak mal zaplatiť 1.045,15 eur, ktorú sumu doposiaľ neuhradil.

6. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpená na žalobcu /§ 524 ods.1,2 OZ/.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkov vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 52 ods.1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods.2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods.4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods.4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi
f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Podľa § 42 ods. 3 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

19. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

20. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

26. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktorých podmienky na uzavieranie sú všeobecne zakotvené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o osobitný spôsob ochrany spotrebiteľa pri uzavieraní tých zmlúv, pri ktorých sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení, ktorá má spotrebiteľský charakter a preto ju posudzoval v súlade s citovanými ustanoveniami.

28. Uzatvorením zmluvy o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi povinnosť poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a žalovaný sa zaviazal po dohodnutú dobu poskytovania služieb hrdiť cenu podľa cenníka platných služieb na základe vyúčtovania. Poskytovateľ služieb žalovanému služby riadne poskytol, vyfakturoval, ale žalovaný za ne od apríla 2011 neplatil, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 846,15 eur, predstavujúci neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

29. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu v tejto časti za opodstatnenú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 846,15 eur, predstavujúcej nedoplatok za poskytnuté služby, t.j súčet fakturovaných čiastok v období od apríla 2011 do júla 2011 / 294,21 + 437,25 + 111,19 + 3,50 = 846,15 eur/.

30. Nakoľko žalovaný svoj dlh za poskytnuté služby neuhradil v lehote splatnosti faktúr, dostal sa do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v súlade § 517 ods.2 OZ a vl. nar. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom v čase vzniku omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

31. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199 eur na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti uhrádzať platby za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola práve pre prípad porušenia zmluvných podmienok medzi účastníkmi dojednaná na základe Dodatku k zmluve o pripojení.

32. Súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Nitra č.k. 12 C 150/2013-38 zo dňa 27.5.2013, v ktorom bol nárok na zmluvnú pokutu zamietnutý z dôvodu jej absolútnej neplatnosti. Zároveň v súlade s ustanovením § 153 ods.4 OSP bolo určené, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je neprijateľná, pričom išlo o zmluvnú pokutu rovnakého významu a uplatňovanú za rovnakých podmienok ako zmluvná pokuta v predmetnej veci. V odôvodnení rozhodnutia č.k. 12 C 150/2013-38 súd konštatuje, že právo na zmluvnú pokutu sa odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ sa ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku zmluve, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je

to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, pričom práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33. Súd sa v predmetnej veci stotožňuje s právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k. 12 C 150/2013-38 zo dňa 27.5.2013 o absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute a poukazuje na ustanovenie § 53a ods.1 OZ, ktoré zakazuje používať zmluvnú podmienku súdom právoplatne vyhlásenú za neprijateľnú, preto priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené súd považuje nárok na zmluvnú pokutu za neopodstatnený a preto ho zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol na pojednávaní dňa 29.6.2016 tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku /§ 151 ods.5 OSP/. Pri vyčíslení súd vychádzal z toho, že žalobca mal úspech vo veci čiastočný a v súlade s ustanovením § 142 ods.2 OSP, ktorý má ekvivalent v ustanovení § 255 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi pomerom úspechu / 80 %/ a neúspechu /20 %/ t.j. vo výške 60 % z celkových trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,50 eur, z čoho 60 % činí 37,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci / prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na súd/ po 61,41 eur za jeden úkon + 8,04 eur režijný paušál ku každému úkonu, čo spolu činí 138,90 eur /2 x 61,41 + 2 x 8,04/+ 20 % DPH vo výške 27,78 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. a spolu činia 166,68 eur / 138,90 + 27,78 /, z čoho 60 % predstavuje sumu 100 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.