

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/2333/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414219  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121414219.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. XXX, F. J., o vymoženie 759,32 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Klaudiou Gilániovou, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod č. 341EX 656/21, o návrhu na zmenu súdneho exekútora, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2333/2021 zo dňa 22. júna 2022, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2333/2021 zo dňa 22. júna 2022 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 75Ek/2333/2021 zo dňa 22. júna 2022, ktoré vydal vyšší súdny úradník bol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietnutý.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený svojim podaním navrhol súdu zmenu povereného súdneho exekútora z dôvodu jeho nekonania a opakovaného porušovania povinností podľa Exekučného poriadku. Oprávnený návrh na zmenu exekútora odôvodnil tým, že dňa 14.01.2022 prostredníctvom právneho zástupcu požiadal súdneho exekútora o zaslanie všetkých dokumentov v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, avšak súdny exekútor ani na opakovanú výzvu zo dňa 08.03.2022 žiadnym spôsobom nereagoval. Oprávnený zároveň dodal, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti zo strany súdneho exekútora (upovedomenie o začatí exekúcie, exekučné príkazy, správu o stave exekúcie), a preto je podľa názoru oprávneného postup súdneho exekútora v rozpore so jeho základnými povinnosťami v zmysle Exekučného poriadku.

3. Vyšší súdny úradník ďalej v uznesení uviedol, že oprávnený požiadal o zaslanie písomností k exekúcii ako aj o zaslanie správy o stave exekúcie, pričom súdny exekútor reagoval na jeho výzvu zo dňa 08.03.2022 a zaslal oprávnenému upovedomenie o začatí exekúcie ako aj správu o stave exekúcie dňa 26.04.2022. Na záver uviedol, že vzhľadom na pracovné vyťaženie v danom čase, pričom kancelária bola postihnutá Covidom, súdny exekútor nestihol urgentnejšie reagovať, avšak túto chybu napravil a oprávnenému doručil písomnosti v exekúcii vydané. Súdny exekútor zároveň uviedol, že povinný nedisponuje majetkom, ktorý by bol postihnuteľný v rámci výkonu exekúcie, čo oprávnenému aj oznámil. Súdny exekútor záverom dodal, že zaslaním požadovaných písomností oprávnenému bola chyba odstránená, a preto má za to, že v danom prípade nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinností podľa § 34 Exekučného poriadku, a teda tu nie je dôvod na zmenu exekútora.

4. Následne po citácii príslušnej právnej úpravy vyšší súdny úradník konštatoval, že súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zistil, že

zmena súdneho exekútora v danej veci nie je dôvodná. V zmysle § 34 ods. 1 Exekučného poriadku je dôvodom na zmenu exekútora len opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Súd k vyššie uvedenému ďalej konštatoval, že za závažné porušenie povinností možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinností bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniam dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty odôvodňujúcej zmenu súdneho exekútora súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä tú skutočnosť, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti zo strany súdneho exekútora, pričom tieto súdny exekútor nepredložil oprávnenému ani na základe opakovanej výzvy. Súd mal z predložených listín v danej veci za preukázané, že súdny exekútor doručil oprávnenému požadované písomnosti, a to upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa a správu o stave exekúcie dňa 26.04.2022. Ohľadom nedostatočného informovania oprávneného o stave predmetnej exekúcie zo strany súdneho exekútora súd konštatoval, že v danom prípade sa nejedná o opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu. Avšak súd zároveň považoval za potrebné v tomto bode dodať, že súdny exekútor má v zmysle § 59 ods. 3 Exekučného poriadku povinnosť o svojich zisteniach informovať oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v zákonom určených lehotách. A teda v danom prípade je nevyhnutné uviesť, že v prípade, ak sa súdny exekútor v budúcnosti opätovne dopustí porušenia vyššie uvedenej povinnosti ustanovenej Exekučným poriadkom, bude v takomto prípade daný dôvod na jeho zmenu. S poukazom na vyššie uvedené súd záverom konštatoval, že oprávnený v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle cit. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že vyšší súdny úradník zamietol jeho návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu, že nemal za preukázané opakované alebo závažné porušenie povinností súdneho exekútora ustanovených Exekučným poriadkom. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka oprávnený považuje za nesprávne. Zdôraznil, že dňa 30.06.2021 podal návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 22.07.2021 mu bolo doručené upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Klaudii Gilániovej. Nakoľko od súdnej exekútorke žiadnu písomnosť v tejto exekúcii neobdržal, dňa 14.01.2022 prostredníctvom právneho zástupcu požiadal súdnu exekútoru o zaslanie všetkých dokumentov vydaných súdnou exekútorou v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie. Doručka žiadosti zo dňa 14.01.2022 je prílohou podaného návrhu na zmenu súdneho exekútora, pričom túto skutočnosť súdna exekútorka ani nespochybnila, preto sa považuje za nespornú. Nakoľko na jeho výzvu súdna exekútorka nereagovala, dňa 08.03.2022 zaslal opakovanú výzvu na doloženie dokumentov vydaných súdnou exekútorou predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie v lehote do 11.03.2022. Ani na opakovanú výzvu súdna exekútorka nijako nereagovala. Z dôvodu, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti zo strany súdnej exekútorke, neevidoval ani jednu správu o stave exekúcie, na jeho žiadosti nereagovala, z dôvodu nečinnosti a porušenia povinností súdneho exekútora ustanovených Exekučným poriadkom oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správa o stave exekúcie mu boli doručené preukázateľne až na základe jeho opakovaných výziev. Takýto postup vedenia exekúcie je zjavne v rozpore s § 29 ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku. S poukazom na zákonnú povinnosť súdneho exekútora zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti je obrana súdnej exekútorke pracovnou vyťaženosťou a vysokým nápadom žiadostí bez akejkoľvek relevancie. V zmysle § 29 ods. 7 Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora v lehotách stanovených Exekučným poriadkom informovať oprávneného o stave exekúcie. Prvú správu o stave exekúcie v zmysle § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, podá súdny exekútor oprávnenému najneskôr do 3 mesiacov od začatia exekúcie. Ďalšie správy o stave exekúcie v zmysle § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku podá súdny exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy. Vzhľadom na dĺžku trvania tejto exekúcie a opakované neinformovanie oprávneného o stave exekúcie zo strany súdnej exekútorke došlo

k opakovanému porušovaniu povinností súdneho exekútora ustanovených Exekučným poriadkom, čím bol naplnený zákonný dôvod pre zmenu súdneho exekútora podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe týchto skutočností oprávnený navrhol, aby sudca súdu I. inštancie sťažnosti vyhovel v súlade s petitom podanej sťažnosti.

6. Súd po doručení sťažnosti vyzval poverenú súdnu exekútorku na predloženie celého exekútorského spisu vrátane prehľadu úkonov, ktoré v predmetnej exekúcii vykonala. Súdna exekútorka výzvu splnila podaním zo dňa 19.08.2022. Poukázala na to, že svoje pochybenie napravila a na dopyty oprávneného reagovala dňa 26.04.2022 a 04.05.2022. Zároveň uviedla, že bude riadne pokračovať vo vykonávaní exekúcie a oprávnenému bude zasielať pravidelne správy o stave exekúcie. Ďalej vo svojom vyjadrení zopakovala svoj postoj, že v danom prípade nedošlo z jej strany k takému pochybeniu, ktoré by mohlo byť dôvodom na zmenu súdneho exekútora.

7. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 32 Exekučného poriadku, súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.

14. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

15. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

16. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

18. Sudca mal po preštudovaní exekútorskeho spisu preukázané, že súdny exekútor v rámci exekúcie vykonával úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného a k zabezpečeniu pohľadávky oprávneného. Z prehľadu úkonov vyplýva, že v danom prípade sa súdny exekútor lustrovať majetok povinného. V konaní však nebolo preukázané, že by Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému, a to ani spôsobom uvedeným v § 61b Exekučného poriadku. Z priloženej doručky totižto vyplýva, že protokol nebol povinným prevzatý v odbernej lehote. V ostatných tvrdeniach oprávneného a súdnej exekútorovy ohľadom správ o stave exekúcie sudca konštatuje, že zistený skutkový stav vyšším súdnym úradníkom bol správny a medzi stranami nebol zo sporný. Preto v tejto časti sudca zistený skutkový stav preberá tak, ako to bolo uvedené v napadnutom uznesení.

19. Sudca ďalej pokračuje k posúdeniu, či v danom prípade došlo k naplneniu skutkovej podstaty opodstatňujúcej pre aplikovanie § 34 ods. 1 Exekučného poriadku pre zmenu súdneho exekútora súdom. Na rozdiel od procesnej úpravy exekučného práva do 31.03.2017, kedy inštitút zmeny súdneho exekútora bol chápaný ako prejav dispozičného oprávnenia oprávneného nakladať s návrhom na vykonanie exekúcie, nová právna úprava vykonaná novelou č. 2/2017 Z. z. zakotvila, že predpoklady zmeny exekútora stanovuje priamo zákon a nie sú dané subjektívnym rozhodnutím oprávneného. Zmena exekútora je v súčasnosti koncipovaná ako sankcia za porušenie povinnosti súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním. Zákon umožňuje zmenu exekútora určeného spôsobom predpokladaným ustanoveniami § 34 Exekučného poriadku iba vtedy, ak exekútor opakovane porušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom, alebo závažne porušil povinnosti uložené Exekučným poriadkom alebo závažne porušil povinnosti stanovené rozhodnutím súdu. Za závažné porušenie povinností možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí aj zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinností bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniu dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného oprávneným tvrdené nedostatky v činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie nie sú podľa názoru konajúceho súdu takej intenzity, ktorá by mala mať za následok zmenu súdneho exekútora. Súd nezistil žiadne zákonom stanovené predpoklady na zmenu súdneho exekútora, keďže v konaní súdneho exekútora nezistil ani opakované, ani závažné porušenie povinností a vyšší súdny úradník správne rozhodol, keď návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol. Exekučný súd musí uviesť, že opakované neodpovedanie na žiadosti oprávneného, resp. nezasielanie správ v lehotách stanovených § 29 ods. 7 Exekučného poriadku oprávnenému nemožno považovať za opakované porušenie povinnosti súdneho exekútora, ale za jedno pokračujúce porušenie povinnosti. V tomto zmysle súd musí skonštatovať porušenie povinnosti a na tomto závere nemení ani tá skutočnosť, že súdny exekútor porušenie tejto povinnosti už odstránil. V tejto súvislosti musí súd taktiež zdôrazniť, že ak má oprávnený za to, že v jeho exekúcii dochádza k porušovaniu základných povinností zo strany súdneho exekútora, je potrebné informovať o tejto skutočnosti exekučný súd v zmysle podnetu podľa § 32 Exekučného poriadku s tým, že exekučný súd ako dozorujúci orgán nad riadnym výkonom exekučnej činnosti má svoje pokynové oprávnenia voči súdnym exekútorom na odstránenie prípadných porušení Exekučného poriadku. Exekútor musí v konkrétnej veci konať a nie mať výhodu svojej výmeny z dôvodu svojej pasivity, najmä ak súdny exekútor zistí nemajetnosť povinného a možnosť získania odmeny pre súdneho exekútora je otázná. To, čo žiada oprávnený, by napokon mohla byť výhoda pre súdneho exekútora. Ako bolo vyššie uvedené, zmena súdneho exekútora je možná pri prvotnom návrhu na zmenu súdneho exekútora iba vtedy, ak ide o závažné porušenie povinnosti (napr. vydanie exekučného príkazu predtým než by bolo právoplatne rozhodnuté o prvotnom návrhu povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom), resp. pri nerešpektovaní pokynového uznesenia podľa § 32 Exekučného poriadku.

21. Zhrnutím vyššie uvedeného teda musí exekučný súd uzavrieť, že súdny exekútor v danej veci porušil svoju povinnosť, dostal od súdu upozornenie, že porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 2, 3, 7 Exekučného poriadku a teda v tomto zmysle § 32 Exekučného poriadku súd mu ukladá riadne komunikovať s oprávneným a riadne si plniť svoju notifikačnú povinnosť. V prípade, ak bude mať

súd v budúcnosti v predmetnej veci riadne preukázané nové porušovanie tejto povinnosti, súd súdneho exekútora upozorňuje, že rozhodne nielen o jeho zmene, ale určite využije použitie inštitútov uvedených v § 34 ods. 3 aj 4 Exekučného poriadku.

22. Exekučný súd teda uzatvára, že súdny exekútor v exekúcii nenaplnil dispozíciu § 34 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2333/2021 zo dňa 22. júna 2022 zamietol.

23. V sťažnostnom konaní nebola náhrada trov uplatnená. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii strán, aký nárok si voči druhej strane uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku strán, ktorý nebol v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže si strany nenavrhlí, v rámci konania o sťažnosti, aby súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd o tom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).