

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213574
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515213574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci navrhovateľky U. P. Y. S. J. Š. O. E. Q. G. Č. E. Q. B. U. , nar. X.X.XXXX, bytom W., K. XX, zastúpenej opatrovníkom Ľ. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, proti odporcovi TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpenému JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Námestie Martina Benku 6, o určenie neplatnosti zmluvných ustanovení a právnych úkonov a vzájomný návrh odporcu na splnenie povinnosti zaplatiť 2.310,50€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi 2.310,50€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.310,50€ od 2.9.2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, súdny poplatok vo výške 138,50€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 434,19€, na účet právneho zástupcu odporcu vedený v N. W. Y., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu: IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 22.6.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.20140064, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 19.2.2014 v časti úroku a servisného poplatku, sú neplatné a súčasne sa domáhala určenia neplatnosti zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, rozhodcovskej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 19.2.2014.

Svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 19.2.2014 uzavrela s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.20140064, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.700,-€. Spolu s uvedenou zmluvou navrhovateľka uzatvorila dňa 19.2.2014 s odporcom Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, ktorá zahŕňala poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, spočívajúcich v starostlivosti o klienta pri poskytovaní úveru, najmä službu preberania a zaúčtovania peňažnej hotovosti určenej na úhradu úveru, vedenie a kontrolu splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a prípadné následky nesplácania. Na základe Zmluvy o domácom servise zo dňa 19.2.2014 sa navrhovateľka zaviazala za využívanie domáceho servisu zaplatiť odporcovi odmenu v celkovej výške 696,15€, a to v troch pravidelných mesačných splátkach vo výške 232,05€. Dňa 19.2.2014 uzatvorila navrhovateľka s odporcom tiež Rozhodcovskú zmluvu, v zmysle ktorej sa spory vzniknuté z úverovej zmluvy budú riešiť pred Medzinárodným rozhodcovským súdom so sídlom Na vřšku 6, Bratislava. Je zrejmé, že navrhovateľka mala záujem o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Zmluva o domácom servise jej bola vnútená, je neplatná pre rozpor s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca svojím nekalým konaním sa snažil cez Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu zviacnásobiť si na úkor spotrebiteľa svoju odmenu, pričom konzultačné

a nadštandardné služby nešpecifikoval, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a preto je neplatná. Navrhovateľke vnútil odporca pri poskytnutí spotrebiteľského úveru podpísať Dohodu o zrážkach zo mzdy, v ktorej uviedol, že má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 3.042,15€ a dlžník súhlasí s tým aby mu Sociálna poisťovňa zrážala na úhradu záväzku plynúceho zo zmluvy a zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu pravidelne mesačnú čiastku v najvyššej možnej výške, najmenej vo výške 240,55€. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dlžník povinný uhradiť spolu s istinou celkové náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 2.340,-€ a istinu vo výške 1.700,-€.

V danom prípade bola medzi účastníkmi uzavretá spotrebiteľská zmluva, ktorá v súlade so zákonom nesmie obsahovať podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z obsahu ustanovení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, obchodných podmienok, Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ako aj Rozhodcovskej zmluvy je zrejmé, že ustanovenia týchto zmlúv, ktoré boli navrhovateľke predložené, nemala možnosť ovplyvniť, obsahujú viaceré nekalé praktiky zo strany odporcu, cez neurčitú Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu sa odporca snažil neprimerane navýšiť svoju odmenu. Odporca pri podpísaní zmluvy neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Odporca v písomnom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť. Návrh je zmätočný a neúplný, nie je z neho zrejmé, na základe čoho sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.20140064 v časti úroku a servisného poplatku. Navrhovateľka okrem citácie právnych predpisov, bez akéhokoľvek súvisu s danou zmluvou žiada určenie neplatnosti právneho úkonu v časti v časti úroku a servisného poplatku, len s poukazom na §7 a§11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., predmetné ustanovenie však určuje, za akých podmienok je zmluva bezúročná a bez poplatkov, a nie neplatná. Za zavádzajúce považuje tvrdenie navrhovateľky, že by odporca pred poskytnutím úveru neposúdil bonitu klienta s odbornou starostlivosťou. Odporca majetkové pomery navrhovateľky zisťoval, splnil si zákonnú podmienku, s navrhovateľkou bola vyplnená tzv. klientská karta, podľa ktorej odporca posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z tejto karty vyplýva, že rozdiel medzi spotrebiteľom uvedenými príjmami a výdajmi predstavoval sumu 489,50€, splátka úveru bola dohodnutá vo výške 222,05€, teda spotrebiteľ mal podľa svojho čestného prehlásenia voľné výdaje vo výške 2,2 násobku dohodnutej mesačnej splátky.

Zmluva o poskytovaní domáceho servisu predstavuje individuálnu zmluvu vo vzťahu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, bola uzatvorená až následne po úverovej zmluve ako samostatná zmluva. Uzavretie tejto zmluvy nebolo podmienkou uzavretia Zmluvy spotrebiteľskom úvere, jednalo sa výslovne o zmluvnú voľnosť navrhovateľky, ktorá sama dobrovoľne, bez nátlaku alebo hrozby neposkytnutia spotrebiteľského úveru zažiadala o službu „Domáci servis“ na samostatnej žiadosti, ktorá nebola pripojená k žiadnemu inému dokumentu. Takže túto zmluvu nie je možné považovať za službu, ktorú by spotrebiteľ musel uzavrieť, aby získal spotrebiteľský úver. Odporca na základe samostatne vyplnenej žiadosti uzavrel s navrhovateľkou Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, jedná sa o platný právny úkon, z ktorého vyplývajú pre zmluvné strany práva a povinnosti. K argumentácii navrhovateľky ohľadom uzatvorenej Rozhodcovskej zmluvy odporca uviedol, že navrhovateľka nemôže mať naliehavý právny záujem ako jednej z podstatných náležitostí úspešnosti žaloby na určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, a to z dôvodu, že Medzinárodný rozhodcovský súd zriadený Rozhodcovskou spoločnosťou a.s. ukončil svoju činnosť dňa 26.5.2014, čo bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 98/2014 pod číslom O000254 zo dňa 26.5.2014. Z povahy Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že je akcesorickým vzťahom k tzv. hlavnej zmluve, t.j. k zmluve, na základe ktorej vznikol dlh, výška dlhu preto vyplýva zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú odporca uzatvoril s navrhovateľkou. Odporca vyjadril názor, že navrhovateľka má k dispozícii iné prostriedky právnej ochrany ako ustáliť otázku výšky dlhu a prípadne sa dožadovať iných nárokov voči odporcovi, ak vznikli, než domáhaním sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.

Súčasne s vyjadrením k žalobe odporca podal dňa 28.7.2015 vzájomný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal navrhovateľku na zaplatenie sumy 2.310,50€ s príslušenstvom - zákonným ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.310,50€ od 2.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalovaná suma tvorí rozdiel poskytnutej istiny spolu s úrokmi a servisným poplatkom vo výške 2.346,-€ a súm, ktoré boli navrhovateľkou uhradená na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 20140064 vo výške 35,50€ /dňa 19.2.2014 uhradila navrhovateľka sumu 8,50€, dňa 26.2.2014 sumu 8,50€, dňa 26.2.2014

sumu 8,50€, dňa 28.7.2014 sumu 10,-€/ . Vzhľadom na to, že navrhovateľka si neplnila svoj záväzok riadne a včas, odporca jej oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 15.6.2015 upozornil odporca navrhovateľke na jeho právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky, v oznámení o strate výhody splátok zo dňa 10.7.2015 oznámil navrhovateľke, že celý dlh sa stáva splatným ku dňu 1.9.2014. Po zosplatnení záväzku nebola zo strany navrhovateľky vykonaná žiadna úhrada.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.2.2014, č. 20140064 odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľke ako dlžníkovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.700,-€, s úrokom z úveru vo výške 20% z poskytnutej istiny /340,-€/ , servisným poplatkom vo výške 18% z poskytnutej istiny /306,-€/ , celková dlžná čiastka predstavovala sumu 2.346,-€. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas, vrátane úroku a servisného poplatku v mesačných splátkach, v prvých troch vo výške 8.50€ a v ďalších desiatich vo výške 232,05€, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov na úver vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy predstavovala 20,54%.

Podpísaním predmetnej úverovej zmluvy navrhovateľka vyjadrila svoj súhlas s Obchodnými podmienkami veriteľa /ďalej len OP/, tvoriacimi nedeliteľnú súčasť zmluvy, a tiež faktické prevzatie finančných prostriedkov pri podpise zmluvy.

Podľa bodu 1 OP veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej sumy po uplynutí troch mesiacov so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Podľa bodu 1 OP mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny, úroku a servisného poplatku, pričom percentuálne vyjadrenie podielu z každej jednotlivej splátky je uvedené v zmluve.

Podľa bodu 2 OP termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 370. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.

Podľa bodu 8 OP veriteľ povedie u dlžníka záznamy o platbách v splátkovom kalendári, dlžník sa zaväzuje vždy pri platbe alebo po vyžiadaní splátkový kalendár veriteľovi predložiť k nahliadnutiu.

Podľa bodu 10 OP je kontrolným orgánom Slovenská obchodná inšpekcia.

Zmluvou o poskytovaní domáceho servisu, podpísanej dňa 19.2.2014 odporcom ako poskytovateľom a navrhovateľkou ako klientom, si účastníci upravili vzájomné práva a povinnosti pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, spočívajúcich v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. 20140064 zo dňa 19.2.2014, je to najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Podľa čl. II Zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať klientovi domáci servis a klient sa zaviazal využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 696,15€.

Podľa Rozhodcovskej zmluvy, podpísanej účastníkmi ako zmluvnými stranami dňa 19.2.2014, čl. I, sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.20140064, uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 19.2.2014 alebo súvisiace so zmluvou, vrátane všetkých vedľajších právnych vzťahov, nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia, nárokov na náhradu škody, sporov o výklad, zánik zmluvy alebo o platnosť, výklad alebo zánik rozhodcovskej zmluvy, predložia na rozhodnutie Medzinárodnému rozhodcovskému súdu so sídlom na Vřšku 6, Bratislava, zriadenému Rozhodcovskou spoločnosťou, a.s., so sídlom Na Vřšku 6, Bratislava.

Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov, podpísanej navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom dňa 19.2.2014, dlžník svojím podpisom vyjadril súhlas, aby mu jeho zamestnávateľ, ktorým je Sociálna poisťovňa zrážal na úhradu záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o spotrebiteľskom

úvere č. 20140064 zo dňa 19.2.2014 a zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 19.2.2014, pravidelne mesačne čiastku v najvyššej možnej zákonnej výške, najmenej vo výške 240,55€.

Podľa klientskej karty navrhovateľka požiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.700,-€ a v žiadosti uviedla podľa podpísaného prehlásenia pravdivo a úplne všetky údaje jej známe o požadovaných skutočnostiach a zámeroch. V časti finančné údaje navrhovateľka uviedla svoj čistý príjem v celkovej výške 889,50€ a výšku bežných výdajov vo výške 400,-€, teda rozdiel medzi uvedenými príjmami a výdajmi predstavoval sumu 489,50€.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 15.6.2015 odporca vyzval navrhovateľku na zaplatenie neuhradenej čiastky spotrebiteľského úveru vo výške 2.310,50€, najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy.

Listom zo dňa 10.7.2015 oznámil odporca navrhovateľke zosplatenie záväzku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 20140064, ktorú uzavrela dňa 19.2.2014 s odporcom, a to ku dňu 1.9.2014, uviedol tiež výšku dlhu v sume 2.310,50€ a vyzval navrhovateľku na bezodkladnú úhradu dlžnej čiastky.

Po zistenom skutkovom stave súd dospel k nasledovnému právnomu záveru:

Podľa §80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žaloba v zmysle §80 písm. c/ O.s.p. má spravidla preventívny charakter, účelom žaloby je poskytnúť ochranu práva žalobcu pred tým, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, základnou podmienkou dôvodnosti a východiskom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochrany svojich práv a oprávnených záujmov, ak žalobca nepreukáže naliehavý právny záujem na požadovanom určení, súd žalobu bez ďalšieho zamietne. Zákon pre procesnú prípustnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či ten - ktorý právny vzťah alebo právo je alebo nie je a zároveň tiež preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom súdneho rozhodnutia.

Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov alebo vzťahov, ktoré sú ohrozené neistotou, a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iných subjektov.

Navrhovateľka v predmetnom konaní nijakým spôsobom naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, Rozhodcovskej zmluvy ani Dohode o zrážkach zo mzdy, všetkých uzavretých medzi účastníkmi dňa 19.2.2014 nepreukázala ani nezdôvodnila, zo žiadneho z tvrdení uvedenom v žalobnom návrhu takého preukázanie ani nevyplýva.

Právne postavenie navrhovateľky sa návrhom na určení neplatnosti predmetných právnych úkonov nemôže zmeniť a preto žalovanému návrhu nemožno vyhovieť. Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie tých vzťahov, ktoré sú ohrozené neistotou a teda predstavujú nebezpečenstvo budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom.

Navrhovateľka uzavrela Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu ako samostatný právny úkon, ktorý nemal žiaden vplyv na poskytnutie spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že ide o samostatnú zmluvu potvrdzuje aj rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, č.k. P/0390/01/2012 zo dňa 6.11.2012, v ktorom sa uvádza: „Nakoľko poskytovanie domáceho servisu je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy, ktorej uzavretie nie je podmienkou získania úveru a v dôsledku toho sa teda náklady na túto doplnkovú službu nezahŕňajú do celkových nákladov

spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, na základe čoho ani nevstupujú do výpočtu RPMN, dospel orgán dozoru k záveru, že v danom prípade nie je možné objektívne vyvodiť zodpovednosť účastníka za porušenie §5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa“. K rovnakému záveru, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu je samostatnou zmluvou a že je platným právnym úkonom dospeli vo svojich rozhodnutiach odvolacie súdy /Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co 31/2013 z 8.10.2013, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co 798/2014 z 13.5.2015/. S uvedeným tvrdením dokonca vyjadril súhlas aj zákonodarca, nakoľko novelizáciou zákona č. 129/2010 Z.z. zakotvil nové ustanovenie, a to ods. 10 v §9, v ktorom stanovuje, že veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí ak ide o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa. Súd mal jednoznačne za preukázané, že odporca poskytol navrhovateľke osobitné služby, konkrétne riadne špecifikované v zmluve o poskytovaní domáceho servisu, a to na základe samostatnej žiadosti navrhovateľky o takéto služby, preto mal nárok požadovať odmenu za poskytnuté služby, obe zmluvné strany s dohodnutými podmienkami svojimi podpismi prejavili súhlas. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca ju nútil predmetnú zmluvu podpísať, súd vyhodnotil za jednoznačne účelové, podmienené snahou vyhnúť sa dodržaniu zmluvných podmienok, týkajúcich sa zaplatenia odmeny odporcovi za poskytnuté služby.

Naliehavosť právneho záujmu navrhovateľky na určení neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy zo dňa 19.2.2014 úplne absentuje z dôvodu reálneho ukončenia činnosti Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného Rozhodcovskou spoločnosťou a.s., a to dňa 26.5.2014, ktorá skutočnosť bola zverejnená v Obchodnom vestníku 98/2014 pod číslom O000254 zo dňa 26.5.2014, pričom k ukončeniu činnosti rozhodcovského súdu došlo ešte pred podaním žalobného návrhu navrhovateľkou. Rovnako navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem ani na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.2.2014, ktorá je akcesorickým vzťahom ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere ako hlavnému zmluvnému vzťahu.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa §3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa §2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa §23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver.

Podľa §11 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv býva často predtlačný na formulároch s tým že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy.

Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé. Oprávnené pochybnosti o zrozumiteľnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzbudzuje absencia dôležitého a povinného údaju - ročnej percentuálnej miery nákladov.

Predmetná úverová zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy,

spôsobe úhrady, zmluva o úvere obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS.

Ustanovenie §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 z.z. vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ide o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Výklad a aplikácia citovaných ustanovení zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom zákona, tým, že zákon nedodržanie niektorých obsahových náležitostí zmluvy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutné podstatné náležitosti zmluvy. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou prezentovaný skutkový stav. Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol prijatý aj zákon č. 129/2010 Z.z. a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne podmienky spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

Účelom náležitostí ustanovených v §9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, akú časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Uvedené nemožno nahraďiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Uvedené údaje predmetná úverová zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, neobsahuje. Ide o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom stanovené podstatné náležitosti, preto súd nárok navrhovateľky posudzovať danú zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu bez poplatkov a bez úrokov, resp. vyhlásiť v časti úroku a servisného poplatku zmluvu na neplatnú, vyhodnotil ako nedôvodný a návrh zamietol.

Navrhovateľka nedodržala zmluvné podmienky dohodnuté úverovou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi, neuhradila dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, v zmysle dohodnutých obchodných podmienok, sa stal splatným celý úver, poskytnutý navrhovateľke zo strany odporcu. Odporca vzájomným návrhom oprávnene požadoval zaviazanie navrhovateľky na zaplatenie pohľadávky, predstavujúcej nesplatenú úverovú istinu, účastníkmi dohodnutý úverový úrok a servisný poplatok.

Povahou občianskoprávny vzťah uzavretý medzi účastníkmi patrí medzi právny vzťah spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je aplikovateľné, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úpravy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie §53 ods. 5 OZ v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu podľa §3 ods. 1 OZ požívať právnu ochranu.

Splnenie zmluvnej povinnosti zo strany navrhovateľky odporca zabezpečil úrokom z úveru vo výške uvedenej v úverovej zmluve /20% z istiny/, požadoval tiež zaplatenie servisného poplatku vo výške 18% z poskytnutej istiny. Úrok z úveru ako sankčná podmienka podľa názoru súdu predstavuje primeranú zmluvnú podmienku z hľadiska pomeru k výške poskytnutého úveru, prihliadajúc aj na skutočnosť, že navrhovateľka z celkovej výšky poskytnutých finančných prostriedkov, splatila len nepatrnú čiastku, a to vo výške 35,50€. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa záveru súdu nie je ani požadovanie servisného poplatku, jedná sa o náklady odporcu spojené s poskytnutím daného úveru, výška poplatku zodpovedá v praxi obvyklým poplatkom požadovaným zo strany poskytovateľa úveru.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia; účinného od 1.2.2013 /zmena nar. č. 20/2013 Z.z., pre právne vzťahy vzniknuté po 1.2.2013/, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľka sa s peňažným plnením dostala do omeškania, súd priznal odporcovi požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, a to z istiny vzájomného návrhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého nesplateného záväzku ako prvého dňa omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi v konaní, priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 138,50€ a trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po á 91,29€ /prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie vzájomného návrhu, účasť na pojednávaní 29.6.2016/, dva úkony po á 22,82€ /účasť na pojednávaniach 7.12.2015 a 9.5.2016 - nemeritórne, 1-ina úkonu / + režijný paušál trikrát 8,39€, dvakrát 8,58€ + 20% DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právny zástupca odporcu súdu predložil, registrovaný ako platiteľ dane je od 1.4.2015.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť náhradu trov konania právnenému zástupcovi odporcu súd rozhodol podľa §149 ods. 1 O.s.p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podaný návrh.