

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214413
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletú: S. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov: C. S. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX S. M. I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/X, P. P. - K., právne zastúpeného JUDr. Luciou Čillovou, advokátkou so sídlom v Turčianskych Tepliciach, 29.augusta 474/23, v konaní o návrhu matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2015 sa matka maloletej domáhala toho, aby ju súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že dcéru síce porodila, miluje ju, ale nakoľko nie sú v kontakte rozhodla sa, že sa vzdá svojej dcéry. Okresným súdom Martin jej bolo určené platiť výživné vo výške 50 €. Dcéru nevída. Pozbavením rodičovských práv by sa oslobodila od platenia výživného voči maloletej S.. Matka má so súčasným manželom troch synov. Žijú pekným rodinným harmonickým životom. Nemôže prispievať na výživu maloletej S. sumou 50 €, nakoľko to narušá rozpočet jej domácnosti.

Podaním zo dňa 07.01.2016 sa otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, vyjadril k návrhu matky. Uviedol, že maloletá S. žije od augusta 2013 s ním a jeho manželkou v spoločnej domácnosti. Medzi jeho manželkou a maloletou sa vytvoril vzájomný úzky citový vzťah. Keďže matka v návrhu uviedla, že súhlasí s osvojením maloletej manželkou otca, jeho manželka má v záujme osvojiť si maloletú.

2. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol aj v neprítomnosti matky a otca maloletej, ktorým bolo predvolanie doručené riadne a včas.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že nie sú splnené zákonné podmienky podľa Zákona o rodine na pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k maloletej Alexandre. Preto navrhujú, aby súd návrh matky zamietol.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol návrh matky zamietnuť, nakoľko pozbavenie rodičovských práv nie je v záujme maloletej. Poukázal na vyjadrenie maloletej v konaní o osvojení manželkou otca, kde sa maloletá vyjadrila, že do budúca možno bude mať záujem obnoviť s matkou rodičovský vzťah.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 6P/45/2016, zistiť nasledovný skutkový stav:

Uznesením zo dňa 26.05.2016, sp. zn. 6P/45/2016, Okresný súd Martin zastavil konanie o návrhu manželky otca o osvojenie maloletej S. z dôvodu späťvzatia návrhu. V uvedenom konaní boli

prešetrené pomery matky maloletej, ktorá býva v rodinnom dome spolu so svojim manželom a ich tromi spoločnými synmi. Matka uviedla, že s maloletou nie je v žiadnom kontakte, rovnako ani s otcom maloletej. Matka sa s maloletou naposledy stretla v auguste 2014. Dôvodom podania jej návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností bol nezáujem dcéry navštevovať jej domácnosť a tiež skutočnosť, že maloletá sa cíti doma u otca. Zo správy o prešetrení pomerov v domácnosti otca, súd zistil, že maloletá navštevuje 4. ročník ZŠ. Naposledy bola v Trenčíne u svojej mamy pred dvomi rokmi, keď bola druháčka. Mamu stretla naposledy u svojej tety Zuzany v kaderníctve, a to v roku 2016. Maloletá by celkom rada išla pozrieť svojich bratov do Trenčína. Celkom rada by sa stretla aj so svojou mamou.

4. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

5. Najtvrdším zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností je rozhodnutie súdu o jeho pozbavení. K pozbaveniu výkonu rodičovských práv a povinností môže dôjsť len pri splnení zákonom stanovených podmienok, a to, ak rodič svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva, a to najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním, resp. iným zlým zaobchádzaním s dieťaťom alebo rodič výkon svojich rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva. Vykonanie takéhoto zásahu do výkonu rodičovských práv musí byť jediným účinným prostriedkom ochrany dieťaťa. Pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností musí prevážiť nad právom dieťaťa na rodinný život, zachovanie rodinných vzťahov a osobný kontakt s rodičmi. Takýto zásah musí byť teda v záujme dieťaťa. Pri zneužívaní rodičovských práv ako dôvodu na pozbavenie rodičovských práv sa vyžaduje aktívna činnosť rodiča a nie jeho pasívny postoj k výkonu týchto práv a povinností. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Sama matka v návrhu uviedla, že dôvodom na podanie návrhu bolo to, že sa s maloletou nestretáva a to, aby nemusela platiť výživné. Taktiež uviedla, že maloletú miluje. Súd prihliadol aj na názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že by celkom rada videla svojich dvoch bratov ako aj svoju matku. Stále udržiava blízky vzťah so sestrou svojej matky, svojou tetou Zuzkou. Matka svoje rodičovské práva a povinnosti aktívne nezneužíva, je len pasívna. S maloletou sa nestretáva a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Uvedené skutočnosti nie sú dôvodom na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností. Súd má za to, že je v záujme maloletej, aby boli zachované vzťahy maloletej s jej matkou a jej rodinou. Súd považuje za potrebné uviesť, že pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností vyživovacia povinnosť rodiča voči maloletému dieťaťu nezaniká.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a to tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.