

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215311
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému v rade I/ V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., M. XXX, A., W. A. R. X, XXX XX W., občan ČR, t. času vo VTOS Věžeňská služba ČR, M. Y., Y. XXX, XXX XX Y., ČR, a žalovanému v rade II/: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie sumy 779,00 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný v rade I/ a žalovaný v rade II/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 779,00 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 46,50 € na náhradu súdneho poplatku, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 05. 11. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v rade I/ a II/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 779,00 € a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 01. 2014 bola žalobcovi nahlásená poistná udalosť, ktorá bola riešená v trestnom konaní a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 112/2014 boli odsúdení žalovaní v rade I/ a II/ za skutok zo dňa 20. 01. 2014, kedy odcudzili traktor zn. Zetor 7754, ev. č. K. XXX P., čím spôsobili škodu poistenej u žalobcu a to V. H. vo výške 10.080,00 €. Na základe uzavretej poistnej zmluvy žalobcu s poškodenou - poistenie majetku a zodpovednosti za škodu, bola poistnému t. j. poškodenému vyplatená čiastka 879,00 € dňa 06. 08. 2014. Žalovaní sú zodpovední za škodu v zmysle ustanovenia § 420 OZ, žalobca v súlade s ustanovením § 813 OZ má právo na plnenie. Preto listom zo dňa 09. 02. 2015 vyzval žalovaných na zaplatenie pohľadávky, avšak bezvýsledne.

2.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 08. 12. 2015 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Šetrením súdu bolo zistené, že žalovaný v rade I/ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, preto mu nebolo možné doručiť platobný rozkaz do cudziny (§ 172 ods.2 O. s. p.) a preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

3.

Žalovanému I/ bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 07. 06. 2016 spolu s výzvou, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Žalovaný I/ písomným podaním doručené súdu 13. 06. 2016 uviedol, že sa s navrhovanou čiastkou zhoduje a súhlasí s ňou. Poukázal na to, že dlžná čiastka bola v minulosti vyššia o 100,00 €, túto však sám uhradil 2x po 50,00 €. Následne však nemal finančné prostriedky na ďalšie platby. Toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 17. 08. 2017. Preto má záujem kontaktovať žalobcu a dohodnúť si s ním nové podmienky na úhradu.

4.

Žalovanému II/ bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 04. 02. 2016 a následne mu bola doručená výzva na vyjadrenie k žalobe dňa 10. 06. 2016, žalovaný II/ sa k podanej žalobe nevyjadril.

5.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. 06. 2016. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

6.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 112/2014-139 zo dňa 12. 08. 2014, vo vzťahu k odsúdenému V. W. (žalovaný v rade I/) právoplatný dňa 17. 09. 2014, bol tento uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Poškodená V. H. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Obžalovaný Q. K. (žalovaný v rade II/) bol následne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 112/2014 zo dňa 31. 10. 2014 uznaný vinným z rovnakého trestného činu, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

7.

Podľa dokladov poisťovne bola dňa 20. 01. 2014 o 14.10 hod. nahlásená žalobcovi poisťná udalosť a to odcudzenie traktora z dvora pri hospodárskej budove s identifikáciou poisťného V. H.. Listom zo dňa 20. 01. 2014 oznámil žalobca klientovi - V. H. výpočet poisťného plnenia vo výške 879,00 €, ktorý žalobca poukázal na bankový účet poškodenej. K tomu žalobca doložil výpis z účtu v UniCredit bank s odpísaním čiastky 879,00 € dňa 06. 08. 2014 v prospech účtu V. H.. Listom zo dňa 20. 01. 2014 boli žalovaní I/ a II/ vyzvaní na úhradu vyplateného poisťného plnenia vo výške 879,00 €.

8.

Z trestného registra Okresného súdu Zvolen vyplýva, že žalovaný I/ je občanom ČR Súd preto skúmal, či je v jeho veci daná právomoc slovenského súdu. Základnou normou, podľa ktorej sa posudzuje právomoc slovenského súdu v konaniach s medzinárodným prvkom je Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len MPS).

Podľa § 2 MPS, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy. Určovanie právomoci súdov v štátoch Európskej únie vo veciach s medzinárodným prvkom v tomto konkrétnom prípade určuje Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel 1).

Podľa Kapitoly I., čl. 1, bod 1 Brusel 1, toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

Podľa Kapitoly II., oddiel 2, čl. 5, bod 4, Brusel 1, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov na náhradu škody alebo navrátenia do pôvodného stavu v súvislosti s trestným činom, na súde konajúcom v tejto trestnej veci, ak tento súd má podľa vnútroštátneho právneho poriadku právomoc konať v občianskej veci.

Podľa § 85 ods.1 O. s. p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržuje.

Na základe citovaných noriem je daná právomoc tunajšieho súdu konať o žalobe žalobcu aj vo vzťahu k žalovanému I/. Keďže žalobca žiadal zaviazat' žalovaných v rade I/ a II/ spoločne a nerozdielne, miestna príslušnosť súdu je daná pokiaľ je príslušný konať čo len voči jednému zo solidárne zaviazaných žalovaných, miestna príslušnosť tunajšieho súdu bola daná bydliskom žalovaného v rade II/.

9.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

9.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaní v rade I/ a II/ spôsobili trestnou činnosťou škodu poškodenej V. H., ktorá bola poistencom žalobcu na základe Poistnej zmluvy - poistenie majetku a zodpovednosti za škodu. Poškodená si u žalobcu uplatnila právo na poistné plnenie, po vykonaní šetrenia v súlade so zmluvou žalobca poskytol poškodenej poistné plnenie v rozsahu 879,00 €. V súlade s ustanovením § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na žalobcu právo na náhradu škody vo výške poskytnutého plnenia. V tomto konkrétnom prípade vo výške 879,00 €. Z písomného vyjadrenia žalovaného v rade I/ vyplynulo, že tento uhradil na pohľadávke čiastku 100,00 €, zvyšná časť pohľadávky žalobcu zostala neuhradená. Žalovaní v rade I/ a II/ sú zodpovední voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. Preto ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť dlhu vo výške 779,00 € a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

10.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., kedy patrí žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania. Žalobca si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 46,50 €, na náhradu týchto trov rovnako zaviazal súd žalovaných v rade I/ a II/ spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).