

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 2S/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101464  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723101464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iny Šingliarovej a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a Mgr. Pavla Ištóka v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zastúpený: Mgr. Marcel Drgon, advokát, s.r.o., IČO: 51 173 565, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, proti žalovanému: Univerzita Komenského v Bratislave, IČO: 00 397 865, so sídlom Šafárikovo námestie 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08. novembra 2023, takto

### rozhodol:

2S/47/2023

- I. Správny súd v Bratislave žalobu zamieta.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

2S/47/2023

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 31.08.2023 začal dekan Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave konanie o vylúčení žalobcu zo štúdia na základe preskúmania jeho študijných výsledkov. Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z.z. o kreditovom systéme štúdia v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a čl. 10 ods. 2 vnútorného predpisu č. 10/2020 Študijný poriadok Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty v znení dodatku č. 1 (ďalej len „pôvodný ŠP LF“) si študent môže počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Podľa čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF zapísaný povinný predmet, ktorý študent neabsolvoval úspešne, si musí zapísať ešte raz v nasledujúcom roku štúdia. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia. Žalobca si povinný predmet Lekárska biochémia 1 zapísal v akademickom roku 2021/2022, pričom tento absolvoval neúspešne. Žalobca si opakovane tento predmet zapísal v akademickom roku 2022/2023, pričom ho opakovane absolvoval neúspešne. Keďže žalobca nespĺnil požiadavky, ktoré vyplývajú zo študijného programu a pôvodného ŠP LF rozhodol dekan Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave prvostupňovým rozhodnutím č. ŠO 3511/2023 D IV/7 zo dňa 18.09.2023 podľa § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého druhostupňového administratívneho rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z.z.“) o vylúčení žalobcu zo štúdia študijného programu všeobecné lekárstvo v dennej forme štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.

2. Žalobca podal voči tomuto prvostupňovému administratívne rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodol rektor Univerzity Komenského v Bratislave rozhodnutím č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023 tak, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení uviedol, že žalobca si predmet Lekárska biochémia 1 prvýkrát zapísal v akademickom roku 2021/2022, pričom v rozhodnom období nevyužil svoje právo na riadny termín skúšky, resp. prípadné dva opravné termíny pri prvom zápise predmetu. Opakovane si povinný predmet Lekárska biochémia 1 zapísal v akademickom roku 2022/2023, pričom sa riadneho termínu skúšky a takisto ani opravného termínu nezúčastnil. Týmto konaním bola naplnená podmienka na vylúčenie zo štúdia podľa § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. V odôvodnení druhostupňového administratívneho rozhodnutia okrem iného uviedol, že čl. 20 ods. 7 druhú vetu ako aj čl. 20 ods. 8 druhú vetu pôvodného ŠP LF je potrebné vykladať samostatne bez väzby na prvú vetu predmetných článkov. V rozhodnutí o prerušení štúdia č. ŠO 1630/2022 zo dňa 19.05.2022 absentuje zrušenie zápisu neabsolvovaných predmetov za zimný semester akademického roka 2021/2022. Žalobca mal možnosť povinný predmet Lekárska biochémia 1 absolvovať v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 podľa čl. 12 ods. 1 písm. a/ pôvodného ŠP LF, resp. v inom semestri v zmysle čl. 12 ods. 1 písm. b/ pôvodného ŠP LF. Vzhľadom na to, že žalobca neabsolvoval tento predmet do podania žiadosti o prerušenie štúdia, tento predmet sa pri opätovnom zápise považoval za predmet opakovane zapísaný. Pôvodný ŠP LF žiadnym spôsobom neupravoval možnosť zrušenia zápisu predmetu, ktorý je odporúčaným študijným plánom zaradený do semestra, ktorý z časového hľadiska predchádza semestru, v ktorom došlo k prerušeniu štúdia. Na základe uvedených dôvodov nepovažoval rektor Univerzity Komenského žiadosť žalobcu za dôvodnú.

## II. Žaloba

3. Žalobca sa včas podanou žalobou (21.12.2023) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým rozhodnutím dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty č. ŠO 3511/2023 D IV/7 zo dňa 18.09.2023 a vrátenia veci prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. S podanou žalobou žalobca podal aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Správneho súdu v Bratislave č.k. 2S/47/2023-45 zo dňa 27.03.2024 tak, že podanej žalobe bol priznaný odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. V podanej žalobe namietal, že v riadnom termíne zápisu do zimného semestra študijného roka 2023/2024 v septembri 2023 mu nebol umožnený zápis do 3. ročníka štúdia doktorského štúdia študijného programu všeobecné lekárstvo v dennej forme štúdia na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského (ďalej len „LF UK“), s ústnym odôvodnením pracovníkov študijného oddelenia LF UK, že jeho zápis neumožňuje elektronický akademický informačný systém LF UK (ďalej len „AIS“). Žalobca si nebol vedomý žiadneho dôvodu, ktorý by jeho zápisu do 3. ročníka štúdia bránil, preto dekana LF UK listom z 11.09.2023 osobitne o tento zápis požiadal. Dňa 04.10.2023 žalobca svoju žiadosť dekanovi LF UK z 11.09.2023 predložil prorektorke žalovaného pre vzdelávanie a sociálne veci. Ani na jednu z vyššie uvedených žiadostí žalobca ani od LF UK, ani od žalovaného nedostal odpoveď. Dňa 18.10.2023 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie LF UK č. ŠO 3511/2023 D IV/7 z 18.09.2023, ktorým bol vylúčený zo štúdia na LF UK pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy. Žalobca následne požiadal cestou právneho zástupcu dekana LF UK 18.10.2023 o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia č. ŠO 3511/2023 D IV/7 z 18.09.2023 a in eventu súčasne požiadal dekana LF UK o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku. Žalobca uviedol, že dekan LF UK ani jednej z jeho žiadostí z 18.10.2023 nevyhovel a ani o nich nerozhodol. O žiadosti žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia č. ŠO 3511/2023 D IV/7 rozhodol žalovaný 08.11.2023 napadnutým rozhodnutím tak, že rozhodnutie LF UK potvrdil a žiadosť žalobcu o jeho preskúmanie zamietol. Žalobca ďalej uviedol, že o jeho žiadosti o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku z 18.10.2023 nebolo do dňa podania správnej žaloby rozhodnuté.

5. Žalobca bol toho názoru, že napadnuté administratívne rozhodnutia vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia, sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutých rozhodnutí je v rozpore s administratívnymi spismi a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred žalovaným, ako orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonných rozhodnutí vo veci samej.

6. Žalobca uviedol, že jeho štúdium na LF UK sa do 10.10.2023 riadilo pôvodným ŠP LF podľa ktorého študoval v dotknutom období a podľa ktorého začalo konanie LF UK o jeho vylúčení zo štúdia. S účinnosťou od 11.10.2023 sa štúdium na LF UK spravuje ustanoveniami Vnútorneho predpisu č. 31/2023 – Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty (ďalej len „aktuálny ŠP LF“). Napadnuté rozhodnutie žalovaného čo do výroku potvrdilo, že LF UK správne uviedla, že žalobca nespĺnil požiadavky, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy. Dôvod, pre ktorý je študent vylučovaný zo štúdia, musí byť uvedený v enunciiate rozhodnutia, aby toto mohlo byť v prípade potreby riadne preskúmané. Takto to napokon uvádza aj čl. 41 ods. 2 aktuálneho ŠP LF, podľa ktorého musia byť rozhodnutia v konaniach vo veciach akademických práv a povinností študentov vyhotovené v písomnej forme, musia obsahovať výrok s odkazom na príslušné ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu, vnútorneho predpisu UK alebo vnútorneho predpisu LF UK, odôvodnenie na základe zisteného skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku.

7. Podľa názoru žalobcu z výroku rozhodnutia LF UK vôbec nie je zrejmé, aké konkrétne požiadavky vyplývajúce zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy, teda aké konkrétne ustanovenie pôvodného ŠP LF, žalobca nespĺnil, a teda nie je zrejmé, z akého konkrétneho dôvodu bol vylúčený zo štúdia. Už z tohto dôvodu je vylúčené, aby napadnuté rozhodnutie obstálo tak, ako je napísané a bez ďalšieho je ho potrebné zrušiť. Až v odôvodnení rozhodnutia LF UK je ďalej uvedené, že dôvodom vylúčenia žalobcu zo štúdia je neúspešné absolvovanie predmetu Lekárska biochémia 1 v akademickom roku 2021/2022 a jeho opakované neúspešné absolvovanie v akademickom roku 2022/2023, čím mal žalobca porušiť čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF. Takýto dôvod vylúčenia zo štúdia ale nijako ani po skutkovej, ani po právnej stránke podľa žalobcu neobstojí, pretože nezodpovedá skutočnému stavu veci a súčasne nesprávne interpretuje čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF. Žalobca v akademickom roku 2021/2022 na základe rozhodnutia dekana LF UK po vážnom zranení 20.05.2022 prerušil štúdium na LF UK a opätovne sa do 2. ročníka po tomto prerušení zapísal 02.05.2023.

8. Žalobca poukázal na to, že štúdium na LF UK prerušil počas výučbovej časti letného semestra 2. ročníka štúdia v roku 2022 a opätovne (nie opakovane) bol zapísaný do 2. ročníka vo výučbovej časti letného semestra 2. ročníka štúdia v roku 2023. Z uvedeného vyplýva, že v akademickom roku 2022/2023 bol žalobca opätovne zapísaný do 2. ročníka štúdia a nie do 3. ročníka. Povinný študijný predmet Lekárska biochémia 1 mal žalobca zapísaný v akademickom roku 2021/2022 ako povinný predmet v 2. ročníku štúdia a tento v tomto akademickom roku neabsolvoval vôbec, pretože ho pôvodne mienil absolvovať v treťom ročníku štúdia v akademickom roku 2022/2023 („preniesť“ si ho), čo študijný poriadok výslovne pripúšťa (čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF). V akademickom roku 2022/2023 bol žalobca opätovne zapísaný do 2. ročníka štúdia, teda tej istej časti štúdia, ako v akademickom roku 2021/2022 a povinný študijný predmet Lekárska biochémia 1 opätovne neabsolvoval vôbec, pretože mal rok prerušené štúdium a mienil ho absolvovať v treťom ročníku štúdia v akademickom roku 2023/2024 práve v súlade s čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF, ktorý takýto postup umožňuje, ak inak študent splní podmienky kontrolnej etapy štúdia. Skutočnosť, že žalobca tento povinný predmet neabsolvoval vôbec a že inak splnil všetky podmienky na ďalšie štúdium a zápis do 3. ročníka, je zrejmá aj z výpisu výsledkov z jeho štúdia.

9. Žalobca namietal tvrdenia uvedené v napadnutých administratívnych rozhodnutiach, že tento predmet absolvoval neúspešne a rovnako nie je pravdou, že by si ho zapisoval opakovane a že by ho opakovane aj neúspešne absolvoval. Žalobca sa zapisoval opätovne, nie opakovane, a to do toho istého (druhého) ročníka štúdia, a je tak vylúčené, aby bol opätovný zápis študijných predmetov, vrátane predmetu Lekárska biochémia 1, v jeho prípade považovaný za opakovaný zápis týchto predmetov v akademickom roku 2022/2023, ktorý by bol spôsobilý založiť jeho povinnosť absolvovať aj tento predmet úspešne v akademickom roku 2022/2023 bez možnosti „preniesť“ si ho do 3. ročníka štúdia. Túto možnosť by inak žalobca nepochybne mal, ak by nebol zo zdravotných dôvodov svoje štúdium na LF UK nútený prerušiť. Súčasne platí, že žalobca tým, že štúdium prerušil vo výučbovej časti letného semestra 2. ročníka v akademickom roku 2021/2022, nemohol z tohto dôvodu v skúškovom období tohto semestra absolvovať vôbec žiadnu skúšku a súčasne platí, že neabsolvovanie týchto skúšok nemožno považovať za neabsolvovanie v zmysle študijného pôvodného ŠP LF s hodnotením FX podľa čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF, pretože v čase príslušného skúškového obdobia nebol študentom LF UK. Pokiaľ teda žalobca neabsolvoval akýkoľvek povinný predmet v akademickom roku 2022/2023, ktorý mal zapísaný do opätovného 2. ročníka štúdia rovnako, ako do pôvodného ročníka štúdia v akademickom roku 2021/2022, mohol podľa pôvodného ŠP LF získať hodnotenie FX za neabsolvovanie tohto predmetu

iba jeden krát a tento predmet bol tak žalobca povinný absolvovať až v treťom ročníku svojho štúdia, teda v akademickom roku 2023/2024, do ktorého mu však už nebolo umožnené zapísať sa. Súčasne podľa názoru žalobcu platí, že pri opätovnom zápise žalobcu do 2. ročníka štúdia v akademickom roku 2022/2023 nemohlo dôjsť k opakovanému zápisu predmetov podľa čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na takého študenta, ktorý preruší štúdium mimo výučbovej časti semestra. Žalobca však štúdium prerušil počas výučbovej časti semestra.

10. Podľa žalobcu je zrejmé, že pri výklade pôvodného ŠP LF došlo k nepatričnému stotožneniu akademického roku a roku štúdia žalobcu, pričom správne má byť za jeden a ten istý jeden rok jeho štúdia (2. ročník) považovaný ako akademický rok 2021/2022, kedy žalobca štúdium prerušil, tak aj akademický rok 2022/2023, kedy v štúdiu na LF UK po opätovnom zápise pokračoval. Súčasne podľa žalobcu platí, že opätovný zápis žalobcu do opätovne začatého 2. ročníka v akademickom roku 2022/2023 prebehol v rozpore s pôvodným ŠP LF, pretože tento zápis sa uskutočnil výlučne elektronicky a iba pracovníkmi študijného oddelenia a zrejme takto sa stalo, že povinný predmet Lekárska biochémia 1 bol žalobcovi zapísaný bez jeho vedomia ako predmet opakovaný, a nie ako opätovne zapísaný. Pôvodný ŠP LF totiž podľa čl. 1 ods. 4 svojej prílohy č. 2 – Všeobecných pravidiel zápisu na štúdium, hodnotenia a evidencie študijných výsledkov na LF UK – požadoval, aby si študent opakovane zapisované študijné predmety zapisoval sám, čo sa však v prípade žalobcu nestalo. Celý zápis bez akéhokoľvek upozornenia žalobcovi po prerušení štúdia vykonali len pracovníci študijného oddelenia. Žalobca tak o skutočnosti, že v akademickom informačnom systéme je v jeho opätovnom druhom ročníku štúdia povinný predmet Lekárska biochémia 1 zapísaný ako predmet opakovaný, s hodnotením, že ho neabsolvoval úspešne v akademickom roku 2021/2022 (pôvodnom druhom ročníku), s povinnosťou ukončiť ho úspešnou skúškou už v letnom semestri akademického roka 2022/2023 a bez možnosti tento si preniesť do 3. ročníka svojho štúdia, nemohol mať a ani nemal žiadnu vedomosť. Zároveň žalobcovi pri opätovnom zápise 2. mája 2023 nebol aktivovaný preukaz študenta – ISIC; ktorý je v súlade s čl. I., ods.2, písm. c) Prílohy č. 2 k pôvodnému ŠP LF záverečnou časťou zápisu študenta na štúdium.

11. Žalobca namietal aj to, že 18.10.2023 súčasne so žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia LF UK in eventu, žiadal, ak by dekan LF UK napriek všetkému vyššie uvedenému zotrval na názore, že žalobca mal podľa pôvodného ŠP LF v akademickom roku 2022/2023 naozaj povinnosť úspešne absolvovať povinný predmet Lekárska biochémia 1 aj napriek skutočnosti, že mal na rok z vážnych zdravotných dôvodov počas výučbovej časti letného semestra 2. ročníka svojho štúdia prerušené štúdium a že by si tak na rozdiel od študentov, ktorí štúdium prerušené nemali, nemohol „preniesť“ tento povinný predmet do 3. ročníka svojho štúdia, aby využil svoje oprávnenie podľa čl. 45 aktuálneho ŠP LF a zmiernil voči žalobcovi tvrdosť študijného poriadku z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Týmito dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú, že žalobca dosiahol vo svojom doterajšom štúdiu výborné študijné výsledky, že štúdium na LF UK prerušil zo závažných zdravotných dôvodov, po prerušení v štúdiu riadne pokračoval, že nebol do opätovného 2. ročníka zapísaný bez vlastného zavinenia v súlade s pôvodným ŠP LF a že aplikácia čl. 20 ods. 2 pôvodného ŠP LF spôsobom, ktorý viedol k vylúčeniu žalobcu zo štúdia, je voči nemu jednoznačne diskriminačná, a preto neprimerane tvrdá, a to v porovnaní so študentami, ktorí štúdium neprerušili. Na základe uvedených dôvodov žalobca dekana LF UK žiadal, aby rozhodnutie LF UK zrušil aspoň z tohto dôvodu a umožnil mu zápis do 3. ročníka štúdia na LF UK s tým, že súčasne povolí žalobcovi takú výnimku z termínov fakultného harmonogramu štúdia, aby mohol povinný predmet Lekárska biochémia 1 absolvovať v študijnom roku 2023/2024. O tejto žiadosti žalobcu dekan LF UK nijako nerozhodol a s touto vadou sa nijako v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal ani žalovaný, čím žalobcovi boli jednoznačne upreté jeho práva na riadne prejednanie veci pred orgánom verejnej správy.

### III. Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietnuť. Zotrval na dôvodoch napadnutého rozhodnutia a poukázal na to, že žalobca bol na LF UK študentom zapísaným na doktorské štúdium v študijnom programe všeobecné lekárstvo v dennej forme štúdia. Štúdium na LF UK bolo v čase rozhodnom pre posudzovanie podmienok pre vylúčenie žalobcu zo štúdia na LF UK upravené pôvodným ŠP LF. Žalobca si povinný predmet Lekárska biochémia 1 prvý krát zapísal v akademickom roku 2021/2022. Tento predmet bol časovo tematickým plánom výučby zaradený do zimného semestra a skúška z neho mala termíny vypísané na skúškové obdobie zimného semestra, ktoré bolo určené na obdobie od 03.01.2022 do 11.02.2022. Žalobca mal teda možnosť skúšku z tohto predmetu absolvovať v zimnom semestri akademického roka 2021/2022, no predmetnú skúšku v uvedenom skúškovom

období úspešne neabsolvoval, resp. sa na termíne skúšky v tomto skúškovom období nezúčastnil. Žalobca teda nevyužil svoje právo absolvovať riadny termín skúšky, resp. aj dva opravné termíny skúšky. Semester je ucelená časť štúdia, ktorá v čase prerušenia štúdia už bola oficiálne ukončená a administratívne uzavretá. V letnom semestri akademického roku 2021/2022 žalobca požiadal dekana LF UK o prerušenie štúdia a jeho žiadosti bolo vyhovené s tým, že štúdiom žalobcu bolo prerušené na obdobie od 20.05.2022 do 01.05.2023. Žalovaný poukázal na čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF v zmysle ktorého platí, že „predmety, za ktoré získal študent do termínu podania žiadosti o prerušenie štúdia známku FX alebo nezískal žiadne hodnotenie, sa pri opätovnom zápise považujú za opakovane zapísané predmety“. V súlade s týmto ustanovením pôvodného ŠP LF sa mal v prípade žalobcu, predmet Lekárska biochémia 1, ktorý absolvoval neúspešne v semestri, ktorý predchádzal semestru, počas ktorého požiadal o prerušenie štúdia, považovať za opakovane zapísaný predmet. Z dikcie predmetného ustanovenia pôvodného ŠP LF vyplýva, že takýto predmet sa za zapísaný považuje automaticky.

13. Žalovaný uviedol, že žalobca sa opätovne zapísal na štúdium v akademickom roku 2022/2023. V zmysle čl. 20 ods. 10 pôvodného ŠP LF je „opätovný zápis súčasne zápisom do ďalšej časti štúdia“. Za ďalšiu časť štúdia sa v zmysle čl. 20 ods. 1 pôvodného ŠP LF považuje semester alebo akademický rok. Z hľadiska platnej právnej úpravy sa tak zápis predmetov v opätovnom zápise vzťahuje na akademický rok 2022/2023 a nie na tzv. „druhý ročník“. V zmysle čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF „zapísaný povinný predmet, ktorý študent neabsolvoval úspešne, si musí zapísať ešte raz v nasledujúcom roku štúdia. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie opakovanie zapísaného (preneseného) povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia v zmysle zákona“. Žalovaný poukázal na to, že v súlade s čl. 20 ods. 8 a čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF vznikla žalobcovi v akademickom roku 2022/2023 povinnosť absolvovať predmet Lekárska biochémia 1, ktorý v predchádzajúcej časti štúdia (v akademickom roku 2021/2022) neabsolvoval úspešne a ktorý sa v zmysle ustanovenia druhej vety čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF považoval za opakovane zapísaný predmet. Žalobca sa v skúškovom období akademického roka 2022/2023, ktoré nasledovalo po jeho opätovnom zápise na štúdium, skúšky z predmetu Lekárska biochémia 1 opäť nezúčastnil a nevyužil tak svoje právo na jeden riadny a jeden opravný termín, na ktorý mal právo v prípade opakovane zapísaného predmetu. Neabsolvovaním opakovane zapísaného povinného predmetu Lekárska biochémia 1 naplnil žalobca podmienku pre vylúčenie zo štúdia v zmysle § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. Dňa 31.08.2023 začal dekan LF UK, ako prvostupňový správny orgán, vo veci štúdia žalobcu, konanie o vylúčení zo štúdia, a to z vlastného podnetu na základe preskúmania výsledkov štúdia žalobcu. Na základe toho bol žalobca vylúčený zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku na Univerzite Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulte. Dňa 18.10.2023 podal žalobca žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia. Ku dňu podania žiadosti žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia, podanej dňa 18.10.2023 platil na LF UK nový vnútorný predpis upravujúci štúdium - aktuálny ŠP LK. Procesná stránka vybavovania žiadosti žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia bola na LF UK následne riešená podľa ustanovení aktuálneho ŠP LF. Rektor UK ako druhostupňový správny orgán rozhodnutie dekana o vylúčení zo štúdia potvrdil.

14. Žalovaný zhrnul skutkový stav tak, že v akademickom roku 2021/2022 si žalobca zapísal predmet Lekárska biochémia 1. Tento predmet bol v zmysle časovo tematického plánu výučby zaradený do zimného semestra a žalobca mal možnosť absolvovať skúšku z neho v skúškovom období zimného semestra akademického roka 2021/2022. Žalobca v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 skúšku z predmetu Lekárska biochémia 1 neabsolvoval. V časovo nasledujúcom, letnom semestri akademického roka 2021/2022 žalobca prerušil svoje štúdium na LF UK. K momentu prerušenia aplikovala LF UK ustanovenia čl. 20 ods. 7 pôvodného ŠP LF (zrušila žalobcovi zápis predmetov letného semestra) a tiež čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF (zaevidovala mu všetky hodnotenia získané do dátumu prerušenia štúdia, vrátane predmetov, za ktoré nezískal hodnotenie). Žalobca sa opätovne zapísal na štúdium v akademickom roku 2022/2023. Predmety, za ktoré žalobca získal v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 hodnotenie FX alebo nezískal žiadne hodnotenie, sa v akademickom roku 2022/2023 považovali za opakovane zapísané predmety v zmysle čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF (medzi týmito predmetmi bol aj predmet Lekárska biochémia 1). V letnom skúškovom období akademického roka 2022/2023 sa žalobca nezúčastnil žiadneho z vypísaných termínov skúšky z predmetu Lekárska biochémia 1 a nezískal tak za tento predmet žiadne hodnotenie. Vzhľadom na to, že predmet Lekárska biochémia 1 bol evidovaný ako opakovane zapísaný v zmysle čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF a vzhľadom na to, že žalobca tento opakovane zapísaný predmet neabsolvoval, bol vylúčený zo štúdia v zmysle čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF.

15. K námietke žalobcu, že predmet Lekárska biochémia 1 v akademickom roku 2022/2023 nemal byť považovaný za opakovane zapísaný predmet a že neabsolvovanie tohto predmetu v akademickom roku 2022/2023 nemalo byť dôvodom na jeho vylúčenie zo štúdia žalovaný uviedol, že v prípade opätovného zápisu žalobcu v akademickom roku 2022/2023 a jeho následnom vylúčení zo štúdia LF UK aplikovala nasledovné ustanovenia pôvodného ŠP LF – čl. 10 ods. 2, čl. 20 ods. 10, čl. 20 ods. 7 a čl. 20 ods. 8. Žalobca k tomuto namietal, že pri jeho opätovnom zápise do 2. ročníka štúdia v akademickom roku 2022/2023 nemohlo dôjsť k opakovanému zápisu predmetov podľa čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na takého študenta, ktorý preruší štúdium v mimo výučbovej časti semestra. Žalobca však štúdium prerušil počas výučbovej časti semestra. Žalovaný má za to, že druhú vetu ustanovenia čl. 20 ods. 7 pôvodného ŠP LF je nevyhnutné vykladať samostatne, a to bez väzby na obsah prvej vety čl. 20 ods. 7 pôvodného ŠP LF, pričom je potrebné obdobne postupovať aj pri výklade čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, konkrétne druhej vety čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, a to v súlade s účelom inštitútu prerušenia štúdia v prospech študentov, z ktorého predmetné články primárne vychádzajú. Vzájomná odlišnosť čl. 20 ods. 7 pôvodného ŠP LF a čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF nespočíva v tom, že by sa vzťahovali k odlišnému momentu podania žiadosti o prerušenie štúdia, ale v tom, že čl. 20 ods. 7 ŠP LF upravuje nazeranie na zápis predmetov v roku, v ktorom sa štúdium prerušuje, zatiaľ čo čl. 20 ods. 8 ŠP LF upravuje prístup k hodnoteniu za predmety, ktoré študent získal do momentu prerušenia štúdia. Nie je preto správne tvrdenie žalobcu, že by sa mal celý čl. 20 ods. 8 ŠP LF vzťahovať len na študentov, ktorí podali žiadosť o prerušenie v mimo výučbovej časti semestra. Predmety, za ktoré získal žalobca do termínu podania žiadosti o prerušenie štúdia známku FX, alternatívne nezískal žiadne hodnotenie, sa pri opätovnom zápise považujú za opakovane zapísané predmety, a to aj vtedy, keď štúdium bolo prerušené počas výučbovej časti letného semestra akademického roka 2021/2022. V prípade prerušenia štúdia z vážnych zdravotných dôvodov mohol dekan povoliť zrušenie zápisu neabsolvovaných predmetov za semester, v ktorom bolo štúdium prerušené, a to na základe explicitného uvedenia zrušenia zápisu predmetov v rozhodnutí o povolení prerušenia štúdia. V rozhodnutí dekana č. ŠO 1630/2022 zo dňa 19.05.2022 absentuje zrušenie zápisu neabsolvovaných predmetov za zimný semester akademického roka 2021/2022.

16. Žalovaný ďalej poukázal na to, že študent, ktorému bolo štúdium prerušené, sa stáva študentom odo dňa opätovného zápisu na štúdium, ktorý možno súčasne považovať za zápis do ďalšej časti štúdia, čo možno odvodiť z čl. 20 ods. 10 pôvodného ŠP LF. Žalobca mal možnosť povinný predmet Lekárska biochémia 1 absolvovať v skúškovom období zimného semestra akademického roka 2021/2022 podľa čl. 12 ods. 1 písm. a/ pôvodného ŠP LF, resp. iného semestra v zmysle čl. 12 ods. 1 písm. b/ pôvodného ŠP LF. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca predmet neabsolvoval do momentu podania žiadosti o prerušenie štúdia, povinný predmet Lekárska biochémia 1 sa pri opätovnom zápise považuje za predmet opakovane zapísaný. Žalovaný má za to, že pôvodný ŠP LF žiadnym spôsobom neupravuje možnosť, resp. neumožňuje zrušenie zápisu predmetu, ktorý je odporúčaným študijným plánom zaradený do semestra, ktorý z časového hľadiska predchádza semestru, v ktorom došlo k prerušeniu štúdia. Zapísaný povinný predmet, ktorý žalobca neabsolvoval úspešne, si bol povinný zapísať ešte raz v nasledujúcom roku štúdia, a to v zmysle čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF, pričom po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie opakovane zapísaného (preneseného) povinného predmetu musel byť vylúčený zo štúdia v zmysle zákona. Žalovaný k námietke žalobcu, že jeho zápis predmetu Lekárska biochémia 1 v akademickom roku 2022/2023 nebol „opakovaný“, ale išlo o „opätovný“ zápis predmetu, uviedol, že ustanovenie druhej vety čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF sa vzťahuje práve na prípady opätovného zápisu, pri ktorých sa predmet považuje sa opakovane zapísaný. Možno preto konštatovať, že predmet Lekárska biochémia 1 bol žalobcovi pri jeho opätovnom zápise v akademickom roku 2022/2023 zapísaný správne ako opakovane zapísaný predmet. Aplikované predpisy poznajú len pojem „opätovný zápis“ a pojem „opakovane zapísaný predmet“.

17. Žalovaný poukázal aj na to, že zákon č. 131/2002 Z.z., vyhláška ani predpisy LF UK nepoznajú pojem „ročník“, ktorým žalobca argumentuje vo svojej žalobe. Poznajú len pojmy „akademický rok“, „rok štúdia“ a „semester“. Vysokoškolské štúdium na slovenských vysokých školách sa nečlení na ročníky, ale v zmysle vyhlášky a v súlade s platnou akreditáciou sa v rámci štúdia určuje vhodná skladba predmetov (počet získaných kreditov) za jednotlivé obdobia štúdia. Žalobca poukázal na skutočnosť, že v čase skúškového obdobia v letnom semestri akademického roka 2021/2022 nebol študentom LF UK z dôvodu prerušenia štúdia. Žalovaný uviedol, že predmet Lekárska biochémia 1 sa pri opätovnom zápise na štúdium žalobcovi zapísal ako opakovane zapísaný (v súlade s čl. 10

ods. 2 pôvodného ŠP LF) nie preto, že predmet úspešne neabsolvoval v letnom skúškovom období akademického roka 2021/2022 počas ktorého mal štúdium prerušené, ale preto, že predmet úspešne neabsolvoval v zimnom skúškovom období akademického roka 2021/2022 počas ktorého bol riadnym študentom LF UK. Práve v uvedenom zimnom skúškovom období mal žalobca prvýkrát možnosť skúšku z tohto predmetu absolvovať a mohol tak využiť svoje právo na jeden riadny a dva opravné termíny tohto prvýkrát zapísaného predmetu. Žalobca však túto možnosť nevyužil. Zápis predmetov letného semestra akademického roka 2021/2022 bol žalobcovi zrušený, a teda žiadny predmet z letného semestra nebol zapísaný ako opakovane zapísaný predmet. Všetky opakovane zapísané predmety sú predmety zimného semestra akademického roka 2021/2022, ktorý bol v čase žiadosti o prerušenie štúdia žalobcu už skončený.

18. Na záver žalovaný uviedol, že vo výrokovej časti napadnutého prvostupňového rozhodnutia je obsiahnutý odkaz na § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. Predmetné rozhodnutie bolo vyhotovené v písomnej forme a obsahuje výrok s odkazom na relevantné ustanovenie všeobecne záväzného predpisu, na základe ktorého možno odvodiť skutočnosti, v zmysle ktorých bol študent vylúčený zo štúdia, a to: „...vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy...“ Bližšia špecifikácia je následne obsiahnutá v odôvodnení predmetného rozhodnutia odkazom na konkrétne články pôvodného ŠP LF, v zmysle ktorých dekan v danom prípade postupoval. Podľa názoru žalovaného, prvostupňové rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti kladené na rozhodnutia správnych orgánov. Vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia je obsiahnutý odkaz na konkrétne ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu obsahujúce dôvod pre vylúčenie zo štúdia. K tvrdeniu žalobcu, že opätovný zápis na štúdium v akademickom roku 2022/2023 prebehol v rozpore s pôvodným ŠP LF, pretože tento zápis sa uskutočnil výlučne elektronicky a iba pracovníkmi študijného oddelenia, žalovaný uviedol, že priebeh opätovného zápisu žalobcu na štúdium nemal vplyv na skutočnosť, že predmet Lekárska biochémia 1 bol v jeho prípade v akademickom roku 2022/2023 zapísaný ako opakovane zapísaný predmet. Táto argumentácia žalovaného má podklad v ustanovení čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, v rámci ktorého sa uplatňuje prezumpcia, že predmety, za ktoré získal študent do termínu podania žiadosti o prerušenie štúdia známku FX, alebo nezískal žiadne hodnotenie, sa pri opätovnom zápise považujú za opakovane zapísané predmety. Uvedené platí bez ohľadu na to, či si študent tieto predmety zapíše ako opakovane zapísané predmety, alebo tak neurobí. V zmysle § 72 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z.z. bol žalobca povinný dodržiavať vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčastí, z čoho mu implicitne vyplýva aj povinnosť oboznámiť sa s ŠP LF. Žalovaný poukázal tiež na to, že žalobca sa na niektoré skúšky z iných predmetov v akademickom roku 2022/2023 prihlásil, a to v prostredí webovej aplikácie AIS, ktorú študenti LF UK povinne používajú na prihlasovanie sa na termíny skúšok. Žalobca v prostredí tejto aplikácie videl, ktoré skúšky má v danom akademickom roku zapísané. Videl tam tiež, že má opakovane zapísaný predmet Lekárska biochémia 1.

19. K námietke žalobcu, že dekan LF UK nerozhodol o všetkých požiadavkách žalobcu, ktoré boli obsahom jeho žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia zo dňa 18.10.2023, žalovaný uviedol, že dekan postupoval vo veci žalobcovho návrhu v súlade s čl. 42 ods. 4 aktuálneho ŠP LF. Vzhľadom na to, že dekan nevyhovel žiadosti žalobcu formou autoremedúry, postúpil túto žiadosť na vybavenie druhostupňovému orgánu, ktorým bol rektor UK. Žalovaný sa so žalobcovým podaním zo dňa 18.10.2023 vysporiadal aj v druhostupňovom konaní, a to tým, že vo veci vydal rektor UK rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie dekana o vylúčení zo štúdia, čím bola žiadosť žalobcu zamietnutá. Žalovaný sa s tým vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

#### IV. Replika žalobcu

20. Žalobca v podanej replike uviedol, že pri nahliadnutí do spisu sa oboznámil s jemu neznámymi listinami, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu žalovaného a administratívneho spisu LF UK a zároveň zistil, že žalovaný súdu neodovzdal administratívny spis v jeho kompletnej podobe. Podľa jeho názoru, viaceré vyjadrenia žalovaného nemajú oporu ani v skutkovom stave vyplývajúcom z jeho administratívneho spisu a administratívneho spisu LF UK, nemajú oporu v príslušných predpisoch, ktoré sa na vec aplikujú, osobitne pôvodného ŠP LF.

21. Z vyjadrenia žalovaného podľa žalobcu vyplýva, že v prípade jeho vylúčenia zo štúdia zohráva podstatnú rolu podľa žalobcu chybná aplikácia čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF žalovaným a dekanom

LF UK a skutočnosť, do ktorého ročníka štúdia, ktorého semestra a v akom akademickom roku bol kedy a akým spôsobom zapísaný, či opätovne alebo opakovane a aké to malo účinky. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že ustanovenie čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF upravuje pravidlá opakovaného zápisu predmetov keď bolo štúdium prerušené mimo obdobia výučby. Zároveň však bez toho, aby svoje tvrdenie podoprel akýmkoľvek iným ustanovením pôvodného ŠP LF, ktoré by takúto aplikáciu expressis verbis určovalo alebo náležitým výkladovým argumentom, tvrdí, že sa musí aplikovať aj pri prerušení počas obdobia výučby. S takouto aplikáciou príslušného právneho predpisu sa žalobca nestotožnil a malo to za následok priame poškodenie jeho práv.

22. Prerušenie štúdia počas obdobia výučby a po jeho skončení majú skutkovo úplne iný charakter z pohľadu, či študent mohol alebo nemohol absolvovať skúšky a dosiahnuť v danom semestri akékoľvek hodnotenie. Pokiaľ študent preruší štúdium tak, ako žalobca po zranení v akademickom roku počas výučby 2021/2022, nie je možné, aby počas prerušenia štúdia absolvoval akúkoľvek skúšku po skončení výučby a je tak aj vylúčené, aby v AIS v tejto súvislosti bolo vyznačené akékoľvek hodnotenie alebo aby mu mohla byť na ľarchu s hodnotením, že sa skúšky nezúčastnil, skutočnosť, že počas prerušenia štúdia nemohol skúšku absolvovať. Logicky je to iná situácia, ako prípady, kedy študent po príslušnom semestri absolvuje úplnú výučbu a štúdium prerušuje až v skúškovom období. Jednak je možné predpokladať, že odlišná úprava v pôvodnom ŠP LF má za cieľ zamedziť špekuláciám s prerušením počas skúškového obdobia a zároveň platí, že pokiaľ študent študuje aj počas skúškového obdobia a nedostaví sa na skúšku, nie je v takom prípade, nespravodlivé posudzovať a takto zaznamenať aj „hodnotenie“ skúšky spôsobom, že ju neabsolvoval a minul si tak jeden relevantný termín.

23. Žalovaný súčasne uviedol, že žalobca sa skúšky z povinného predmetu Lekárska biochémia 1 nezúčastnil, a to opakovane, v zimnom semestri pôvodného druhého ročníka pred prerušením štúdia v akademickom roku 2021/2022, avšak z odôvodnenia rozhodnutia dekana LF UK, ktoré napadnuté rozhodnutie žalovaného ako správne potvrdilo, je zrejmé, že ju absolvoval 2x neúspešne a že si tento predmet zapísal opakovane v letnom semestri akademického roka 2022/2023. Ani jedno pritom, nie je pravda. Predmet Lekárska biochémia 1 s ukončením semestra kreditovým testom mal žalobca pôvodne zapísaný v letnom semestri v akademickom roku 2021/2022, v pôvodnom druhom ročníku jeho štúdia lekárskej vedy, v ktorom štúdium prerušil počas výučby a skúšku tak v tomto akademickom roku nemohol nijako absolvovať a ani neabsolvoval.

24. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobca z povinného predmetu Lekárska biochémia 1 neabsolvoval skúšku v zimnom semestri v akademickom roku 2021/2022, hoci mal. Žalobca k tomuto tvrdeniu namietal, že v zimnom semestri druhého ročníka štúdia (pôvodného, pred prerušením) išlo o hodnotený kurz ktorý absolvoval a nerobil kreditový test - záverečný test, ktorý plánoval absolvovať pôvodne v letnom semestri druhého ročníka a ktorý si na jeho konci, po prerušení a opätovnom zápise, následne hodlal preniesť do tretieho ročníka štúdia spolu so skúškou z nadväzujúceho predmetu Lekárska biochémia 2, keďže na zápis do tretieho ročníka žalobca už mal dostatok kreditov aj bez tohto testu a skúšky; študijný poriadok takúto kreditnú mobilitu študenta vyslovene pripúšťa. O tom jednoznačne svedčí výpis žalobcových študijných výsledkov, kde je pre zimný semester druhého ročníka pre predmet Lekárska biochémia 1 uvedené HK – hodnotený kurz. Aj zo žalovaným predložených ročeniek vyplýva, že skúška (nie kreditový test) je prvýkrát povinne až z predmetu Lekárska biochémia 2 (za ktorú je 6 kreditov) a aj to až na konci druhého ročníka v letnom semestri a nie v jeho semestri zimnom. Za Lekársku biochémiu 1 sú kredity 3 a spolu možno preniesť kreditov až 12. Žalobca si tak do tretieho ročníka hodlal preniesť kreditov 9, 3 za Lekársku biochémiu 1 a 6 za Lekársku biochémiu 2. K tejto otázke žalobca priložil aj Informačný list predmetu Lekárska biochémia a Pokyny pre výučbu praktických cvičení a podmienky pre udelenie kreditov z Lekárskej biochémie pre Všeobecné lekárstvo a Zubné lekárstvo, ktoré žalovaný tunajšiemu súdu nepredložil spolu s administratívnym spisom a administratívnym spisom LF UK, a ktoré jednoznačne uvádzajú: „Pri neúspešnom absolvovaní kreditových testov z Lekárskej biochémie 1, resp. Lekárskej biochémie pre zubné lekárstvo 1 na troch termínoch v 2. ročníku, študent má nárok na jeden riadny a jeden opravný termín v treťom ročníku štúdia.“

25. Žalobca uviedol, že bol opätovne do letného semestra druhého ročníka jeho štúdia lekárskej vedy zapísaný v letnom semestri akademického roka 2022/2023. Zapísaný bol elektronicky, nezapisoval sa sám a ani si nezapisoval žiadny z predmetov, ani opätovne, ani opakovane zapisovaných. Všetko vykonali pracovníci študijného oddelenia LF UK a z predloženého administratívneho spisu žalovaného a ani z administratívneho spisu LF UK nevyplýva nič iné. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný stotožňuje

akademický rok a rok (ročník) jeho štúdia, pričom správne má byť za jeden a ten istý rok jeho štúdia (druhý ročník) považovaný ako akademický rok 2021/2022, kedy štúdium prerušil, tak aj akademický rok 2022/2023, kedy v štúdiu na LF UK po opätovnom zápise pokračoval. V tejto súvislosti je nepochybne rozhodujúce aj to a z administratívneho spisu žalovaného a ani administratívneho spisu LF UK nevyplýva nič iné, že jeho opätovný zápis do opätovne začatého druhého ročníka a jeho letného semestra v akademickom roku 2022/2023 prebehol v rozpore s pôvodným ŠP LF, pretože tento zápis sa uskutočnil výlučne elektronicky, bez jeho prítomnosti a iba pracovníkmi študijného oddelenia. Pôvodný ŠP LF podľa čl. 1 ods. 4 svojej prílohy č. 2 – Všeobecných pravidiel zápisu na štúdium, hodnotenia a evidencie študijných výsledkov na LF UK určoval, že študent si opakovane zapisované študijné predmety zapisuje sám, čo sa však v jeho prípade nestalo. Žalobca preto nemal vedomosť že LF UK považuje povinný predmet Lekárska biochémia 1 za opakovane zapísaný predmet, keďže ho s tým nikto neoboznámil a v samotnom AIS nič takéto (opakovaný zápis, neúspešne absolvovaná skúška, resp. neabsolvovaná skúška) nebolo pre jeho ako študenta druhého ročníka nič také viditeľné a zrejme. Navyše konal v dobrej viere so znalosťou pôvodného ŠP LF, že si skúšku z tohto predmetu môže s dostatkom kreditov, ktoré po konci letného semestra druhého jeho štúdia, po prerušení a už v akademickom roku 2022/2023 ročníka získal, „preniesť“ do tretieho ročníka jeho štúdia tak, ako takúto možnosť mali a využili aj viacerí jeho spolužiaci, ktorí s ním druhý ročník pôvodne začali v akademickom roku 2021/2022 a aj spolužiaci, ktorý s ním druhý ročník skončili v akademickom roku 2022/2023. Už z tejto skutočnosti je zrejme, že postup, ktorý voči nemu zvolil žalovaný, resp. dekan LF UK, ho voči obom vyššie uvedeným skupinám spolužiakov diskriminuje, a svedčí o tom, že svoje preukázané nedostatky a pochybenia v elektronickej evidencii rieši na jeho úkor vylúčením zo štúdia, hoci na to nie sú splnené podmienky a robí to spôsobom, ktorý nie je v súlade s príslušnými predpismi.

26. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril. Podal však návrh na zrušenie uznesenia o priznaní odkladného účinku, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 2S/47/2023-71 zo dňa 17.06.2024 tak, že návrh žalovaného na zrušenie uznesenia č.k. 2S/47/2023-45 zo dňa 27.03.2024 bol zamietnutý.

#### V. Pojednávanie

27. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) rozhodol vo veci na nariadenom pojednávaní dňa 19.06.2024 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a povereného zástupcu žalovaného.

28. Na otázku súdu, či žalobca mal vedomosť o tom, že má v systéme AIS zapísaný predmet Lekárska biochémia 1, žalobca uviedol, že to tam nevidel a podľa jeho názoru tam ani tento predmet nemal byť zapísaný, preto si ani nevšimol, že by tam niečo malo byť. Na druhú otázku súdu, či študenti, ktorí si preniesli predmet Lekárska biochémia 1 do 3. ročníka, mali tiež prerušené štúdium, právny zástupca žalobcu uviedol, že vedomosť majú len o tých študentoch, ktorí si tento predmet preniesli, ale štúdium prerušené nemali.

#### VI. Relevantné právne predpisy

29. Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. okrem riadneho skončenia štúdia sa štúdium skončí vylúčením zo štúdia pre nespĺnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.

30. Podľa § 5 vyhlášky študent si môže počas štúdia opakovane zapísať povinný predmet, ktorý absolvoval neúspešne. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie povinného predmetu je študent vylúčený zo štúdia [§ 66 ods. 1 písm. c) zákona].

31. Podľa čl. 10 ods. 1 pôvodného ŠP LF opakovaný zápis povinných a povinne voliteľných predmetov upravuje vyhláška o kreditovom systéme štúdia.

32. Podľa čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF zapísaný povinný predmet, ktorý študent neabsolvoval úspešne, si musí zapísať ešte raz v nasledujúcom roku štúdia. Po druhom neúspešnom pokuse o absolvovanie opakovane zapísaného (preneseného) predmetu je študent vylúčený zo štúdia v zmysle zákona.

33. Podľa čl. 11 ods. 4 pôvodného ŠP LF podmienky na absolvovanie predmetu sú uvedené v informačnom liste predmetu.

34. Podľa čl. 11 ods. 8 pôvodného ŠP LF predmety, ktoré si študent zapísal a neabsolvoval, sú na konci skúškového obdobia príslušného akademického roku hodnotené známku FX.

35. Podľa čl. 12 ods. 1 pôvodného ŠP LF skúška sa koná:

a) v skúškovom období semestra, v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,

b) v skúškovom období iného semestra, než v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,

c) v poslednom výučbovom týždni výučbovej časti semestra (tzv. predtermín) za predpokladu, že má študent absolvované všetky predpísané vzdelávacie činnosti (prednášky, stáže a pod.).

36. Podľa čl. 12 ods. 3 pôvodného ŠP LF skúška sa vykonáva písomnou formou, ústnou formou, praktickou formou alebo ich kombináciou. Skúšajúcim je profesor, resp. docent príslušného odboru, výnimočne tiež iní učitelia (komisia) poverení dekanom na návrh prednostu.

37. Podľa čl. 20 ods. 7 pôvodného ŠP LF ak študent preruší štúdium počas zimného semestra, zruší sa zápis predmetov na letný semester. V prípade prerušenia štúdia z vážnych zdravotných dôvodov, vážnych osobných dôvodov alebo iných dôvodov hodných osobitného zreteľa môže dekan povoliť zrušenie zápisu neabsolvovaných predmetov aj za semester, v ktorom bolo štúdium prerušené; zrušenie zápisu predmetov sa uvádza v rozhodnutí o povolení prerušenia štúdia.

38. Podľa čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF ak študent preruší štúdium mimo výučbovej časti semestra, evidujú sa mu všetky hodnotenia študijných výsledkov v rámci štúdia predmetu získané do dátumu podania žiadosti o prerušenie štúdia. Predmety, za ktoré získal študent do termínu podania žiadosti o prerušenie štúdia známku FX alebo nezískal žiadne hodnotenie, sa pri opätovnom zápise považujú za opakovane zapísané predmety. Pri opakovanom zápise predmetov sa postupuje podľa čl. 10.

39. Podľa čl. 20 ods. 10 pôvodného ŠP LF študent, ktorému bolo štúdium prerušené, sa stáva študentom odo dňa opätovného zápisu. Opätovný zápis je súčasne zápisom do ďalšej časti štúdia. Doba prerušenia štúdia sa evidenčne predlžuje do dňa, ktorý predchádza dňu opätovného zápisu.

40. Podľa čl. 1 ods. 4 písm. c/ prílohy č. 2 k pôvodnému ŠP LF zápis do ďalšej časti štúdia sa uskutočňuje zapísaním predmetom podľa štandardného študijného plánu, ktoré má študent absolvovať v nadchádzajúcom období štúdia (akademický rok). Tieto predmety študentovi zapíšu do AISu referentky študijného oddelenia, okrem povinne voliteľných predmetov a prenesených predmetov, ktoré si študent do AISu zapisuje sám. Všetky predmety si študent zapíše do výkazu o štúdiu (index).

41. Podľa čl. 41 ods. 2 aktuálneho ŠP LF rozhodnutia v konaniach vo veciach akademických práv a povinností študentov musia byť vyhotovené v písomnej forme, musia obsahovať výrok s odkazom na príslušné ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu, vnútorného predpisu UK alebo vnútorného predpisu LF UK, odôvodnenie na základe zisteného skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku.

42. Podľa čl. 37 ods. 2 pôvodného ŠP LF rozhodnutia v konaniach vo veciach akademických práv a povinností študentov musia byť vyhotovené v písomnej forme, musia obsahovať výrok s odkazom na príslušné ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu, vnútorného predpisu UK alebo vnútorného predpisu LF UK, odôvodnenie na základe zisteného skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku.

## VII. Posúdenie vecí správnym súdom

43. V prvom rade správny súd posudzoval formálne náležitosti výroku napadnutého prvostupňového ako aj druhostupňového administratívneho rozhodnutia. Z čl. 41 ods. 2 aktuálneho ŠP LF vyplýva, že vo výroku musí byť uvedený odkaz na príslušné ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu alebo vnútorného predpisu UK alebo vnútorného predpisu LF UK. V tomto prípade obsahuje prvostupňové administratívne rozhodnutie odkaz na § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z., a teda

podmienka vyplývajúca z čl. 41 ods. 2 aktuálneho ŠP LF, ktorý je totožný s čl. 37 ods. 2 pôvodného ŠP LF, je splnená. Prvostupňové administratívne rozhodnutie následne obsahuje časti Odôvodnenie a Poučenie o opravnom prostriedku.

44. Z meritórneho hľadiska bolo potrebné posúdiť, či žalobca naplnil alebo nenaplnil predpoklad na vylúčenie zo štúdia, a teda či mal absolvovať skúšku z predmetu Lekárska biochémia 1, ktorý mal pôvodne zapísaný v zimnom semestri akademického roka 2021/2022, ihneď po opätovnom zápise po prerušení štúdia, alebo mohol predmetnú skúšku vykonať až v ďalšom semestri, resp. akademickom roku 2023/2024, resp. v žalobcovom 3. ročníku.

45. Nespornou skutočnosťou je, že predmet Lekárska biochémia 1 bol podľa študijného plánu zaradený do zimného semestra 2. ročníka. V podanej replike najprv žalobca tvrdil, že predmet Lekárska biochémia 1 s ukončením semestra kreditovým testom mal pôvodne zapísaný v letnom semestri v akademickom roku 2021/2022, v jeho pôvodnom druhom ročníku. Avšak hneď v ďalšom odseku jeho repliky uviedol, že v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 tento predmet absolvoval, pričom išlo o hodnotený kurz, avšak nerobil kreditový test, ktorý pôvodne plánoval absolvovať v letnom semestri druhého ročníka. Letný semester akademického roka 2021/2022 však žalobca musel zo zdravotných dôvodov prerušiť, a teda nemohol tento kreditový test vykonať v letnom semestri akademického roka 2021/2022. Z informačného listu predmetu Lekárska biochémia 1 vyplýva, že podmienkou na absolvovanie predmetu je okrem iného aj kreditový test. Z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že kreditový test z Lekárskej biochémie 1 sa píše v zápočtovom týždni zimného semestra a v skúškovom období zimného semestra, resp. letného semestra v termínoch vypísaných v AIS. V zmysle čl. 12 ods. 3 pôvodného ŠP LF sa skúška môže vykonať aj písomnou formou, a teda kreditový test je potrebné považovať za písomnú formu skúšky, ktorou sa uzatvára tento predmet. Z informačného listu predmetu Lekárska biochémia tiež vyplýva, že odporúčaný semester jeho výučby je tretí, čo je zimný semester druhého ročníka.

46. Žalobca teda mal prvý krát možnosť absolvovať kreditový test k predmetu Lekárska biochémia 1 už v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 v zmysle čl. 12 ods. 1 písm. a/ pôvodného ŠP LF. Predmet Lekárska biochémia 1 mal žalobca zapísaný v zimnom semestri akademického roka 2021/2022, pričom rozhodnutie dekana Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave o prerušení vysokoškolského štúdia č. ŠO 1630/2022 zo dňa 19.05.2022 neobsahovalo zrušenie zápisu predmetov zo zimného semestra akademického roka 2021/2022. Žalobca si predmet Lekárska biochémia 1 zapísal v akademickom roku 2021/2022, avšak ho neabsolvoval a ani mu v rozhodnutí o prerušení štúdia nebol zrušený jeho zápis. Z tohto dôvodu je tento predmet hodnotený známku FX v zmysle čl. 11 ods. 8 pôvodného ŠP LF. Žalobca v podanej žalobe a replike uviedol, že pôvodne plánoval absolvovať kreditový test z predmetu Lekárska biochémia 1 v letnom semestri akademického roka 2021/2022, čo však už zo zdravotných dôvodov a prerušenia štúdia objektívne nemohol. Jeho pôvodný plán o vykonaní kreditového testu v letnom semestri akademického roka 2021/2022 je plne legitímny keďže táto možnosť mu vyplýva z čl. 12 ods. 1 písm. b/ pôvodného ŠP LF, avšak to nemení nič na skutočnosti, že tento predmet už mal raz zapísaný, jeho zápis nebol zrušený, a preto musel byť hodnotený známku FX v zmysle čl. 11 ods. 8 pôvodného ŠP LF. Žalobca tak v podstate prišiel o možnosť vykonať kreditový test v letnom semestri, aj keď na to mal vážne zdravotné dôvody.

47. Z čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF vyplýva povinnosť zapísať si povinný predmet, ktorý študent neabsolvoval úspešne v nasledujúcom roku štúdia, čo bol u žalobcu rok, keď bol opätovne zapísaný na štúdium po jeho prerušení. Žalobca v tomto predstavuje výnimku z pravidla, keď nasledujúci rok štúdia u neho predstavuje jeden a ten istý druhý ročník. Pôvodný ŠP LF neobsahoval úpravu pojmu ročník štúdia, ale len rok, akademický rok alebo semester.

48. Deliace kritérium je v tomto prípade skutočnosť, či študent mal alebo nemal prerušené štúdium. Žalobca predložil v tejto súvislosti aj dokument s označením Pokyny pre výučbu praktických cvičení a podmienky pre udelenie kreditov z Lekárskej biochémie pre Všeobecné lekárstvo a Zubné lekárstvo, akademický rok 2022/2023. V tomto dokumente je okrem iného uvedené, že pri neúspešnom absolvovaní kreditových testov z Lekárskej biochémie 1 na troch termínoch v 2. ročníku má študent nárok na jeden riadny a jeden opravný termín v 3. ročníku štúdia. Tento dokument predstavuje pravidlo, avšak nič neuvádza ako postupovať v prípade prerušenia štúdia. V prípade prerušenia štúdia je potrebné postupovať podľa študijného poriadku Lekárskej fakulty, ktorý upravuje opakovaný zápis predmetov. Žalobca bol v zmysle čl. 20 ods. 10 pôvodného ŠP LF opätovne zapísaný do ďalšej časti štúdia, avšak

pôvodný ŠP LF neobsahuje ustanovenie o opätovnom zápise predmetov, ale len o opakovanom zápise predmetov. Podmienky opakovaného zápisu predmetov sú upravené v čl. 10 pôvodného ŠP LF.

49. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že nevedel, že má v akademickom roku 2022/2023, teda po svojom opätovnom zápise, opakovane zapísaný predmet Lekárska biochémia 1. Z výpisu výsledkov štúdia za akademický rok 2022/2023 vyplýva, že žalobca vykonal všetky skúšky okrem Lekárskej biochémie 1 a 2. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalobca sa na niektoré skúšky prihlásil v prostredí webovej aplikácie AIS, a teda musel vidieť, že má zapísaný aj predmet Lekárska biochémia 1. Tento rozpor, či žalobca videl, alebo nevidel v systéme AIS zapísaný predmet Lekárska biochémia 1, nie je možné v zmysle predložených dokumentov a vyjadrení účastníkov konania odstrániť. Z výpisu výsledkov štúdia za akademický rok 2022/2023 však vyplýva, že mal zapísané aj iné predmety zo zimného semestra, ako je Anatómia 3 a Histológia a embryológia 2, pričom skúšky z týchto predmetov vykonal v riadnom termíne, obidve v júni 2023 s hodnotením výborne. Tieto predmety sú tiež povinné a tiež ich mal žalobca pôvodne zapísané v zimnom semestri akademického roka 2021/2022.

50. Žalobca v podanej žalobe namietal, že predmet Lekárska biochémia 1 mu bol zapísaný v rozpore s čl. 1 ods. 4 písm. c/ Prílohy č. 2 k vnútornému predpisu č. 10/2020 (pôvodný ŠP LF), a teda že tento predmet zapísali do AISu referentky študijného oddelenia a nie on sám. Táto skutočnosť nič nemení na tom, že predmet Lekárska biochémia 1 mal byť opakovane zapísaný v nasledujúcom roku štúdia, bez ohľadu na to, kto zápis predmetu vykonal.

51. Žalobca namietal, že žalovaný ho týmto postupom diskriminoval oproti ostatným študentom, ktorí si predmet Lekárska biochémia 1 preniesli z 2. ročníka do 3. ročníka štúdia. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že títo študenti, ktorí si preniesli tento predmet nemali prerušené štúdium a nemá vedomosť o takých študentoch, ktorí by si daný predmet preniesli aj keď mali v rozhodnom čase prerušené štúdium. Práve prerušenie štúdia považuje správny súd za deliace kritérium na to, kedy má študent vykonať skúšku z Lekárskej biochémie 1. Pôvodný ŠP LF neobsahuje ustanovenia o možnosti zrušenia zápisu neabsolvovaných predmetov v prípade prerušenia štúdia, rovnako neobsahuje ustanovenia o opätovnom zápise predmetov, len o opakovanom zápise predmetov, taktiež neobsahuje ustanovenia, ktoré by vymedzovali obsah pojmu ročník, ale len rok, akademický rok alebo semester. Pojmy rok, akademický rok a ročník nie je možné stotožňovať. V tomto sa možno stotožniť s tvrdením žalobcu, že ak by nemal prerušené štúdium, mal by možnosť, po splnení podmienok, preniesť si predmet Lekárska biochémia 1 do 3. ročníka.

52. Žalobca tiež namietal nesprávny výklad ustanovenia čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF, a teda, že sa tento článok nemal na neho vzťahovať, pretože sa tento článok vzťahuje len na takého študenta, ktorý preruší štúdium mimo výučbovej časti semestra. Žalobca však prerušil štúdium počas výučbovej časti semestra. Na žalobcu sa však vzťahoval aj čl. 11 ods. 8 a čl. 10 ods. 2 pôvodného ŠP LF ako aj tá skutočnosť, že zápis predmetu Lekárska biochémia 1 nebol zrušený, a teda nielen z čl. 20 ods. 8 pôvodného ŠP LF vyplývala povinnosť žalobcu opakovane si zapísať predmet Lekárska biochémia 1.

53. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že konanie aj rozhodnutie žalovaného sú v súlade so zákonom č. 131/2002 Z.z., vyhláškou a študijným poriadkom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, preto žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 SSP. Správny súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu umožňovali prijať záver o tom, že práva a oprávnené záujmy žalobcu boli postupom správneho orgánu a samotným rozhodnutím porušené.

54. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody, na základe ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať ich náhradu.

55. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

2S/47/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).