

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/112/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010266.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX v D., okres D. trvale bytom mesto J., okres J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. augusta 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04. apríla 2022 pod sp. zn. 37Pp/69/2022 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. I. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

F. P. I. vykonáva trest odňatia slobody uložený a nariadený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/8/2018 zo dňa 04. apríla 2018, právoplatný dňa 13. júna 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/46/2018 zo dňa 13. júna 2018, vo výmere 7 (sedem) rokov pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto uvedeného trestu nastúpil odsúdený dňa 13. júna 2018 a predpokladane ho má po započítaní doby väzby (od 18. júla 2017 do 13. júna 2018) vykonať dňa 18. júla 2024. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 18. marca 2022.

Dňa 02. marca 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. apríla 2022 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 37Pp/69/2022 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne kumulatívne všetky tri zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 3Tos/33/2019 zo dňa 23. apríla 2019. Myslí si, že svoje polepšenie preukázal tým, že sa prepracoval z diferencnej skupiny C na B aj tým, že bol vybratý z množstva uchádzačov o denné štúdium na SOŠ Z. ako záhradník. Ak by jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, tak by nemohol byť prijatý na štúdium. Vo vyhodnotení ústavu zahladené tresty vôbec nemali byť spomenuté, boli spomenuté účelovo. Vo väzbe bol v zhoršenom stave, v čase spáchania skutku bol

zasnúbený a po vzatí do väzby sa tento dlhodobý vzťah ukončil. Bol v zlom stave a jeho správanie sa javilo problematické. Uviedol, že od roku 2020, keď vypukla pandémia COVID-19 sa uzavrel celý ústav na výkon trestu, boli dištančne vyučovaní a za celú dobu trvania jeho trestu sa v ústave nekonala žiadna osvetová činnosť proti závislostiam, ak by tam niečo také bolo, nemal by žiaden problém sa zúčastniť pravidelne, aj keď žiadnu liečbu alebo nič podobné určené nemá. Nestotožnil sa s výrokom súdu ku kritickému postoju k trestnej činnosti. Pred výkonom trestu bol zamestnaný, celý život pracuje od ukončenia strednej školy. Nikdy nebol vedený na úrade práce a nikdy od štátu nepoberal žiadne dávky, má vytvorené pracovné návyky a bez práce si nevie predstaviť život a fungovanie bez finančných prostriedkov je pre neho nepredstaviteľné. Nemá kriminálnu minulosť, vo výkone trestu je po prvýkrát. Pred výkonom trestu viedol riadny život, pracoval, bol zasnúbený a plánoval si založiť rodinu. Výkon trestu ho zmenil a nemá záujem v budúcnosti páchať akúkoľvek trestnú činnosť a už nikdy sa nechce ocitnúť vo výkone trestu, a vôbec v tomto prostredí, zo svojej chyby sa poučil. Počas výkonu trestu sa zmenil jeho postoj ku životu a jeho priority, jeho cieľom je zamestnať sa a založiť si rodinu. Chce podporovať svoju matku a sestru, ktoré ho psychicky a finančne podporujú celú dĺžku trestu, stoja pri ňom a majú v neho dôveru, ktorú nechce sklamať. Jeho prípadné prepustenie by pôsobilo priaznivo na celú jeho rodinu, na ktorej mu záleží a chce im oplatiť ich starostlivosť počas jeho výkonu trestu. Na spáchanú trestnú činnosť, ktorú spôsobil má kritický pohľad, veľmi to ľutuje a hanbí sa za to, čo vykonal. Výkon trestu mu dal to, že je pokorný a skromnejší. Možnosť podmieneného prepustenia je pre neho veľkou motiváciou a výzvou zotrvať v pozitívnom smerovaní. Jeho rodina mu pomôže po prepustení v adaptácii do spoločnosti. Myslí si, že doterajší výkon trestu splnil svoj účel a následná hrozba výkonu zvyšku trestu na neho pôsobí ako dostatočná záruka a výstraha pred zlyhaním. Žiada o zrušenie uznesenia okresného súdu a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor sa k odôvodneniu sťažnosti odsúdeného do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 11. augusta 2022, preskúmal dňa 18. augusta 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Čo sa týka splnenia prvej a formálnej podmienky v prejednávanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu) krajský súd zistil, že táto splnená bola.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich negatívne hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde stanovený program zaobchádzania plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku, formálne kritického postoja k trestnej činnosti, nezapájania sa do aktivít zameraných na osvetu proti závislostiam s tým, že problémy s alkoholom si nepripúšťa a resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, pričom záverom hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu je konštatovanie, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúča) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom

rozsahu, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život s tým, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá (nepriaznivá), na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú krajský súd vyhodnotil ako nespĺnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnutí všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať aj zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnutí páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu s tým, že bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Hodnotenie tejto prognózy úzko súvisí aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnutí a vzatí do úvahy aj ostatných ďalších podstatných faktorov, pričom v tejto súvislosti, ako bolo už uvedené, odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa v tomto smere musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.