

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212371
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315212371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava proti odporcovi Š. I.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zast. opatrovníčkou Y. L., G. M. D. E. L. P., o zaplatenie 3 583,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 583,14 eur a trovy konania vo výške 214,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 583,14 eur a na úhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca dňa 15.11.2001 v presne nezistenom čase o od 1.35 hod. do 1.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo Škoda 105L, evidenčné číslo HNA XXXX v Humennom na Staničnej ulici v smere do centra mesta. Na križovatke ulíc Štefánikova - Staničná - Kukorelliho v dôsledku mikrospánku v pravom jazdnom pruhu vrazil do chodca I. Y., ktorý v dôsledku nehody utrpel ťažké zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol. Z titulu zákonného poistenia uhradil navrhovateľ za odporcu náhradu škody z ublíženia na zdraví I. Y. a to Sociálnej poisťovni ako náhradu dávok poskytnutých z dôchodkového poistenia formou vdovského dôchodku za obdobie od 22.2.2013 do 21.2.2014 vo výške 3 270 eur a za obdobie od 22.2.2014 do 21.2.2015 vo výške 3 898,18 eur t.j. 7 166,27 eur. Podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné č. 3T 77/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 3To 139/2002 zo dňa 12.9.2002 odporca z miesta nehody ušiel bez toho aby poskytol zranenému pomoc. Týmto konaním porušil odporca ustanovenia predpisov o cestnej premávke, keď aj napriek zraneniu osoby pri dopravnej nehode, túto neoznámil orgánom polície, preto navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu súm voči odporcovi vo výške polovice vyplateného plnenia. Navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie polovice zo sumy 7 166,27 eur t.j. na sumu 3 583,14 eur.

Spolu s návrhom na začatie konania predložil navrhovateľ rozsudok Okresného súdu Humenné č. 3T 77/02 zo dňa 7.3.2002, výzvu Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zo dňa 12.2.2014 na zaplatenie vdovského dôchodku vo výške 3 270 eur, potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 28.1.2014, oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.2.2014, výzvu Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zo dňa 9.4.2015.

Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 10C 9/2015 zo dňa 27.11.2015, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 9/2015 zo dňa 6.4.2016 zrušený. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu bol ustanovený opatrovník v zmysle ustanovení § 29 ods. 2 O.s.p.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 51 ods. 3 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciach Ak pri dopravnej nehode došlo k usmrteniu osoby alebo k jej zraneniu, ak došlo k poškodeniu cesty alebo všeobecne prospešného zariadenia, ak unikli nebezpečné veci alebo ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca desaťnásobok minimálnej mzdy zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou ustanovenou osobitným predpisom, účastník dopravnej nehody je povinný

a) ohlásiť bezodkladne dopravnú nehodu policajtovi,

b) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel; ak sa situácia, ktorá vznikla dopravnou nehodou, musí zmeniť, najmä ak je to potrebné na uvoľnenie alebo na ošetrovanie zranenej osoby alebo na obnovenie premávky predovšetkým vozidiel verejnej hromadnej dopravy osôb, účastník dopravnej nehody je povinný vyznačiť situáciu a stopy,

c) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky č. 423/1991 Z.z., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak poistený porušil povinnosť uloženú pravidlami cestnej premávky ohlásiť orgánom polície nehodu, ktorá je udalosťou, ktorá by mohla byť dôvodom vzniku práva na plnenie poisťovne, má proti nemu poisťovňa právo na náhradu až do polovice súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Rovnaké právo má poisťovňa proti poistenému, ktorý bez vážnych dôvodov poruší povinnosti uvedené v § 10 ods. 1 a 2 a 12 ods. 4 a ak toto porušenie spôsobilo ťažkosti pri vyšetovaní poisťovne nevyhnutné na zistenie jej povinnosti plniť; najmä ak malo za následok oneskorené alebo neúplné uspokojenie nárokov poškodeného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 15.11.2001 motorovým vozidlom zrazil chodca, ktorý v dôsledku nehody utrpel ťažké poranenia, ktorým na mieste nehody podľahol. Odporca z miesta nehody ušiel. O jeho vine bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 3T 77/02 zo dňa 7.3.2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 3To 139/2002 zo dňa 12.9.2002. Taktiež bolo preukázané, že navrhovateľ z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla plnil za odporcu nároky Sociálnej poisťovne v celkovej výške 7 166,27 eur a to vdovský dôchodok. V zmysle hore citovaných ustanovení zákona má navrhovateľ voči odporcovi nárok na polovicu plnenia t.j. na sumu 3 583,14 eur. Nárok navrhovateľa bol plne odôvodnený, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie hore uvedenej sumy.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 214,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.