

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121529418.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXC, K., o zaplatenie 370,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28. apríla 2022 č. k. 18Csp/67/2022-95 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 370,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 370,91 eura od 29. 11. 2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 290, § 297 CSP, § 43 ods. 1 písm. a) d) bod 2, 3, § 43 ods. 2 písm. a), ods. 12 písm. b), ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a uviedol, že medzi stranami sporu boli dňa 12. 08. 2019 a dňa 21. 01. 2020 uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13793123 a č. A14396719. K predmetnej zmluve bol uzatvorený dodatok. Na základe zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 83,51 eura, a teda porušila zmluvné povinnosti. Na pokus o pokonávku žalovaná reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za telekomunikačné služby vo výške 75,25 eura. Predmetom nároku žalobcu bolo i zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,92 eura, žalovaná bola vyzvaná na uhradenie sumy, pričom časť pohľadávky vo výške 7,87 eura bola účtovne odpísaná. Predmetom zmluvnej pokuty bola neuhradená suma vo výške 191,05. Žalobca so žalovanou uzatvorili dohodu o splátkach pri uzavretí dodatku k zmluve, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie, pričom žalovaná sa zaviazala sumu 205,92 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,58 eura. Žalovaná neuhradila 19 splátok. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval žalobu za dôvodne podanú, nakoľko bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 16,84 eura. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodne podaný v časti zaplatenia

zmluvnej pokuty vo výške 88,67 eura. Žalobca mal nárok na zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve č. A14396719 vo výške 112,- eur, žalobca pri uplatnení zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, čas, kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti (výška bola znížená od toho, koľko uplynulo od uzatvorenia Dodatku - 21. 01. 2020, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou - 08. 07. 2020, nedodržaná viazanosť po dobu 19 mesiacov). Súd považoval nárok žalobcu za dôvodne podaný v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 102,38 eura. Žalobca mal nárok na zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve č. A13793123 vo výške 189,- eur, žalobca pri uplatnení zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, čas, kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti (výška bola znížená od toho, koľko uplynulo od uzatvorenia Dodatku - 12. 08. 2019, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou - 08. 07. 2020, nedodržaná viazanosť po dobu 13 mesiacov). S poukazom na vykonané dokazovanie súd považoval žalobu za dôvodne podanú i v časti zaplatenia kúpnej ceny za zariadenie vo výške 163,02 eura, a to s poukazom na Dohodu o splátkach č. 3505570746, článok 1 bod 1.1, keď žalovaná sa zaviazala uhradiť 24 mesačných splátok v sume 8,58 eura, čo predstavuje spolu sumu 205,92 eura, pričom žalovaná neuhradila 19 splátok (19 x 8,58 eura). S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, pričom žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala nečinná, neuviedla žiadne argumenty a nedoložila žiadne dôkazy, ktorými by spochybnila uplatnený nárok. Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, Obč. zák. a § 3 vl. nar. č. 87/95 Zb. a to od 29. 11. 2020, teda odo dňa, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, a to nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou. Vzhľadom k úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že nakoľko je dôchodkyňa a jej dôchodok je vo výške 354,10 eura, požadovanú sumu nemôže vyplatiť v hotovosti, preto žiadala splátkový kalendár. Po výzve súdu na doplnenie odvolania uviedla, že je ochotná dlžnú sumu uhradiť vo forme splátok vo výške 30,- eur mesačne.

3. Žalobca k odvolaniu žalovanej uviedol, že súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov konania v mesačných splátkach, ktorých výšku necháva na rozhodnutí súdu, pod sankciou straty tejto výhody pri vynechaní čo len jednej splátky. Na podanej žalobe trvá v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 370,91 eura s 5% úrokom z omeškania ročne od 29. 11. 2020 do zaplatenia. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom, pričom žalovaná proti nemu podala odvolanie len v časti splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania (okrem prípadov uvedených v § 379 CSP), tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu titulom zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Výška sumy priznanej súdom prvej inštancie je už právoplatná, predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie splatnosti žalovanej sumy.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP vzniká strane, ktorej bola súdom uložená povinnosť splniť ju do troch dní. Pokiaľ súd neuloží inú lehotu na plnenie, platí zákonná domnienka, že táto lehota je trojdňová. Súd je však oprávnený určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, pričom zákon pre takýto prípad neobsahuje žiadne časové obmedzenie. Je však logické, že súdom určená lehota nesmie byť taká, ktorá by svojou dĺžkou poprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku nevedla k odstráneniu právnej neistoty.

12. Vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, pričom zároveň stanoví výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Zároveň umožňuje súdu určiť, že nezaplatením, resp. omeškaním s plnením čo i len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia. Pokiaľ strata výhody splátok nie je v rozhodnutí výslovne vymedzená, účastník, v prospech ktorého je podľa rozsudku plnené, nemá oprávnenie požadovať splnenie celého dlhu pre omeškanie alebo nesplnenie niektorej splátky. Proti určeniu času plnenia súdom je prípustné podať odvolanie bez toho, aby tým bola dotknutá právomoc ostatných výrokov rozsudku (§ 367 ods. 3 CSP).

13. Odvolací súd, vychádzajúc z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie v danej veci a odvolania žalovanej, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, týkajúcom sa splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania, je správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, keď mal za to, že žalovaná okrem svojho tvrdenia uvedeného v odvolaní žiadnym spôsobom nepreukázala svoje majetkové pomery, teda ani výšku jej dôchodku, preto odvolací súd nemal pre zmenu splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom podklady, z ktorých by dôvodnosť odvolania žalovanej mohol posúdiť. Keďže žalovaná vôbec nepreukázala svoje majetkové pomery, odvolací súd napadnutý výrok týkajúci sa splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom, ako aj výrok o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).