

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203113  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203113.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: K. I., R.. XX. XX. XXXX, bytom Q. K., Č.. O. XXXX/XX, štátny občan SR, proti odporkyňi: O. J., R.. XX. XX. XXXX, bytom Q. K., S. XXX/X, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie osloboditeľov 37, Liptovský Mikuláš, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.  
Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 04. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/15/2013-46 zo dňa 26. 04. 2013.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 06. 2016 zobrať navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže z procesného hľadiska obidvaja účastníci konania zavinili, že sa konanie zastavilo.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.