

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224394
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114224394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: SABYT, s.r.o., ul. Mieru 8, 083 01 Sabynov, IČO: 31 730 345, proti žalovanému: I. T., F. T. U. XX, XXX XX A., zastúpenému opatrovníkom Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.316,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 5.9.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 78,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 5.9.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,17 Eur s príslušenstvom z titulu úhrad, ktoré by zodpovedali nájomnému a úhradám za plnenia spojené s užívaním bytu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol do 31.10.2012 nájomcom bytu č. 1. na ul. U. Č.. XX R. A., ktorého prenajímateľom je žalobca na základe mandátnej zmluvy s Mestom Lipany, ktoré je vlastníkom bytu. Na zabezpečenie činností súvisiacich so zabezpečením služieb a plnení spojených s užívaním bytu bola so žalovaným uzatvorená zmluva o nájme bytu. Aj napriek tomu, že žalovanému nebola predĺžená platnosť nájmovej zmluvy, žalovaný naďalej predmetný byt užíval. Žalobca uviedol, že povinnosťou žalovaného súvisiacou s užívaním bytu bez právneho dôvodu bolo platiť prenajímateľovi úhrady, ktoré by zodpovedali nájomnému a úhradám za plnenia spojené s užívaním bytu, a že žalovaný neuhradil platby za mesiace 8/2013 až 6/2014 vo výške po 110,47 Eur a za mesiac 7/2014 vo výške 101,- Eur, a tak sa na úkor prenajímateľa bezdôvodne obohatil s tým, že výška bezdôvodného obohatenia predstavuje k 21.8.2014 čiastku 1.316,17 Eur.

Súd jeho návrhu vyhovel, vydaný platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, jeho pobyt napriek šetreniu nie je známy, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súdom ustanovený opatrovník, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, a preto súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti, a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (doručené a nespochybné listiny podľa § 129 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, predloženej zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, cenníka žalobcu a jeho faktúr pre žalovaného, a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými predloženými listinami, a to oboznámením návrhu, mandátnou zmluvou, zmluvou o nájme bytu č. XXXX/XX, upomienkou a prehľadom vyúčtovania predpisov a úhrad platieb za byt č. 1 na adrese U. XX, A. v rokoch 2013 a 2014, ako aj listinami a rozsudkom zo súdneho spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/161/2015, a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.9.2011 uzavreli účastníci písomnú zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej bol žalovaný do 31.10.2012 nájomcom bytu č. X na ulici U. Č.. XX v A., a bol povinný platiť prenajímateľovi zastúpenému žalobcom nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Po ukončení nájomnej zmluvy však žalovaný predmetný byt naďalej užíval, neuvoľnil, tento nevypratal, a až rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 14C/161/2015-59 zo dňa 30.10.2015 mu bola uložená povinnosť tento byt vypratať. Žiadne úhrady za užívanie bytu za mesiace 8/2013 až 7/2014 pritom neplatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom v čase vzniku právneho vzťahu), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že žalovaný v období mesiacov 8/2013 až 7/2014 po ukončení nájmu byt neodovzdal a nevypratal, čím fakticky užíval predmetný byt aj po skončení nájmu bez platného právneho dôvodu a bez toho, že by za jeho užívanie riadne platil, čím sa, v rozsahu toho, čo by bol povinný inak platiť, na úkor žalobcu a jeho mandanta obohatil, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu vyčíslenú podľa výšky nájomného a obvyklých

úrad pripadajúcich na tento byt za uvedený čas spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy uplatnenými v súlade so zákonom po jej splatnosti vyplývajúcej z upomienky žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 78,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

13C/311/2015

- 4 -

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.