

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916200095
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916200095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 644 030 proti odporkyňi: E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J. Č.. XX, Q..Č.. T. Č. S., Ž. Č.. XXX o zaplatenie 49,27 € s prísl., takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 49,27 € od 21.07.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.01.2016 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 49,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 49,27 € od 21.07.2015 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za dodávky vody z verejného vodovodu na odbernom miesta č. XXXXX-XXXXX-X R. J. Č.. XX.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 15.02.2016 č. 13C/5/2016-21, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyňi do cudziny uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.02.2016 č. 13C/5/2016-21, zrušený.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol odporkyňi doručený dňa 09.06.2016. Odporkyňa k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2006 (ďalej len zmluva), so žalovanou faktúrou R. XXXXXXXXXX, s obchodnými podmienkami dodávky vody a odvádzania odpadových vôd (ďalej len OP), s upomienkami R. XXXXXXXXXX I. XXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 10.05.2006 uzavrela s navrhovateľom obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX na odberné miesto vyšný J. Č.. XX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať vodu z verejného vodovodu a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo vody z verejného vodovodu (vodné) Navrhovateľ faktúrou R. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 20.07.2015 vystavenou na sumu 49,27 € vyúčtoval odporkyňi nedoplatok za vodné vo fakturovanom období vo výške 49,27 €.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky vody na odberné miesto nachádzajúce sa vo R. J. Č.. XX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona v znení platom vo fakturovanom období, dodávka vody kvalitou množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Podľa ust. § 28 ods. 3 citovaného zákona v znení platom vo fakturovanom období, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ust. § 28 ods. 5 citovaného zákona v znení platom vo fakturovanom období, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia, v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa ust. § 28 ods. 9 citovaného zákona v znení platom vo fakturovanom období, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za odobraté množstvo vody z verejného vodovodu na základe uzavretej zmluvy zo dňa 10.05.2006 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zapltenie žalovanej sumy 49,27 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil 8,05 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry (sadzba ECB k počiatku omeškania 21.07.2015 bola 0,05 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah vzniknutý pred 01.02.2013, ktorý sa riadi predpismi platnými do 31.01.2013, predstavovala 8,05 %), preto potom súd posúdil návrh aj v časti uplatneného príslušenstva za dôvodný a priznal navrhovateľovi aj nárok na uplatnený úrok z omeškania. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplteného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.