

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010399  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010399.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Jozefa Janíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

E. X.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. nad L. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/35/2016 zo dňa 26. mája 2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený E. X. spoločne vykonáva tresty odňatia slobody spolu vo výmere 26 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Partizánske pod sp.zn. 2T/34/2012 zo dňa 16.03.2012 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák.) a pod sp.zn. 2T/120/2013 zo dňa 23.09.2013 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.). Začiatok trestu bol 21.09.2015 a koniec trestu pripadá na deň 21.11.2017.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. zamietnutý ako nedôvodný návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený E. X., ktorú odôvodnil dobrým rodinným zázemím, slušným ekonomickým zázemím, zapojením sa do pracovného procesu a riadnym návratom do rodinného života. Celý výkon trestu bol tiež pracovne zaradený a podával v práci nadštandardné výkony. Dodržiaval všetky právne normy upravujúce výkon trestu. Dá sa preto od neho očakávať, že povedie riadny život. Zdôraznil, že bol zamestnaný celý život, podľa neho teda splnil všetky zákonné podmienky na podmieňané prepustenie. Navrhol, aby bolo rozhodnutie zrušené a následne, aby bol prijatý jeho návrh na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré žiadal o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa sa ďalej správne zaoberal podmienkami uvedenými v ustanovení § 66 Tr.zák., po splnení ktorých je možné odsúdeného podmieňane prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Nadriadený súd sa pritom stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺnil podmienku spočívajúcu v tom, aby sa dalo po podmieňanom prepustení očakávať, že povedie riadny život. Pre tento pozitívny záver nesvedčilo ani priemerné správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, ani vyhodnotené vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania, ani skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol 7-krát súdne trestaný. Navyše pokiaľ mal v minulosti uložený podmieňaný trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, a zvyšok trestu mu bol nariadený. Tieto okolnosti dávajú celkový obraz o jeho osobe a zároveň oslabujú dôveru v jeho schopnosť viesť riadny život po prepustení na slobodu, keďže ani tresty v minulosti mu súdmi uložené nevedli k jeho náprave a neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.