

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201018
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613201018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Secapital S. á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3 078,12 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 619,98 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS: 191114 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3 078,12 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným dňa 20.12.2009 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 5004307 na základe ktorej poskytol postupca žalovanému celkovú sumu pôžičky 3 481,92 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 96,72 eura. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 25 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, postupca dňa 18.5.2010 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh

2

5C/45/2013

žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 078,12 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vedľajší účastník z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie, navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke evidenčné č. 5004307 zo dňa 20.12.2009, listom postupcu označeného ako „vypovedanie zmluvy“ zo dňa 18.5.2010, doručenkou zo dňa 27.5.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke evidenčné č. 5004307 zo dňa 20.12.2009 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 3 481,92 eura zo strany postupcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 96,72 eura.

Z listu postupcu označeného ako „vypovedanie zmluvy“ zo dňa 18.5.2010 vyplynulo, že postupca vyzval žalovaného o uhradenie celkového dlhu v lehote piatich dní od doručenia tohto vypovedania. Žalovaný tento list prevzal dňa 27.5.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 je zrejmé, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva

3

5C/45/2013

spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným dňa 20.12.2009 zmluvu o

pôžičke evidenčné č. 5004307 na základe ktorej poskytol postupca žalovanému celkovú sumu pôžičky 3 481,92 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 96,72 eura. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 25 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, postupca dňa 18.5.2010 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 078,12 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, ktorý poukázal na znenie § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje vypovedanie zmluvy. Podľa tohto zákonného ustanovenia je možné vypovedať zmluvu aj v tom prípade, ak je dojednaná doba na dobu neurčitú. V tomto prípade sa o daný prípad nejedná, pretože zmluva bola dojednaná na dobu určitú, konkrétne na 36 splátok. Aj keď postupca terminologicky použil pojem „vypovedanie zmluvy“, mohol v danom prípade jedine odstúpiť od zmluvy (uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/138/2014-131 zo dňa 14.10.2014). Vzhľadom na to, že došlo k odstúpeniu od zmluvy, aj keď to postupca pomenoval vypovedaním zmluvy, zmluva sa zrušila od samého začiatku. Keďže je zmluva zrušená, nastupuje režim bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie sa premlčuje v premlčacej dobe dvoch rokov. Postupca zosplatnil pohľadávku listom - vypovedaním zmluvy zo dňa 18.5.2010 s tým, že žiadal o zaplatenie celého dlhu do piatich dní od doručenia tohto vypovedania. Tento list bol doručený žalovanému dňa 27.5.2010. Päťdňová lehota na zaplatenie dlžnej sumy uplynula dňa 1.6.2010. Nasledujúcim dňom po splatnosti úveru, t. j. 2.6.2010 začala plynúť dvojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 2.6.2012. Žaloba bola podaná na súd dňa 28.2.2013. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania na pojednávaní dňa 29.6.2016, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Je potrebné poukázať

4

5C/45/2013

na to, že od 1.5.2014 bol novelou č. 102/2014 Z.z. do zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd teda zo zákona musí pri nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na premlčanie a nepriznať nárok žalobcu po uplynutí vyššie uvedenej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 3 078,12 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 15.3.2013 v sume 121,16 eura, vyjadrenie k žalobe zo dňa 18.6.2013 v sume 121,16 eura, vyjadrenie zo dňa 14.10.2013 v sume 121,16 eura, účasť na pojednávaní dňa 29.6.2016 v sume 121,16 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 7,81 eura, 1 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 103,33 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 619,98 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

5

5C/45/2013

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 29. júna 2016